



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLI'



TUGLIE

31054  
20 MAR. 2020

## AMBITO RACCOLTA OTTIMALE N.6

CITTA' DI NARDO' - COMUNE CAPOFILA

PROVINCIA DI LECCE

# Verbale di Deliberazione dell'Assemblea

n. 2 del 04/02/2020

**Oggetto: Preventivo di Gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune di ARO n°6 della Provincia di Lecce e contributo dei Comuni per l'anno 2020.**

L'anno duemilaventi, il giorno quattro del mese di febbraio alle ore 12:38, nel Palazzo di Città a seguito di invito diramato nelle forme prescritte, si è riunita l'Assemblea dell'Ambito Raccolta Ottimale n.6/LE di Nardò, in seduta ordinaria di prima convocazione nelle persone dei Sigg.:

n.	COMUNE ARO 6		QUOTA DI PARTECIPAZIONE	PRESENTI	ASSENTI
1	Sindaco del Comune NARDO'	NATALIZIO Cosimo Assessore Delegato	36,11	X	
2	Sindaco del Comune ALEZIO	BARONE Andrea Vito	6,39		X
3	Sindaco del Comune ARADEO	ARCUTI Luigi	11,12	X	
4	Sindaco del Comune COLLEPASSO	GRASSO Maria Rosa Assessore Delegato	7,24	X	
5	Sindaco del Comune GALATONE	FILONI Flavio	17,95	X	
6	Sindaco del Comune NEVIANO	CAFARO Silvana	6,28	X	
7	Sindaco del Comune SANNICOLA	PICCIONE COSIMO	6,72	X	
8	Sindaco del Comune SECLI'	CASARANO ANTONIO	2,19	X	
9	Sindaco del Comune TUGLIE	STAMERRA MASSIMO	6,00	X	

**Totale presenti : 8**

Risultato legale il numero degli intervenuti, assume la Presidenza il Sindaco di Sannicola, Cosimo PICCIONE, nella sua qualità di Vice Presidente dell'ARO 6/LE.

Assiste il Segretario Generale Avv. Antonio Scrimatore, quale Segretario dell'A.R.O.n.6/LE con funzioni di verbalizzante;

Il Presidente dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato;



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

E' presente, altresì, l'Arch. Martire Imperiale, Responsabile dell'Ufficio Comune di ARO.

## AMBITO RACCOLTA OTTIMALE 6/LE

Verbale di Assemblea ARO-6/LE del 4 Febbraio 2020

### Punto n. 2 all'O.d.G.

Preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune dell'ARO n. 6 della Provincia di Lecce e contributo dei Comuni per l'anno 2020

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Passiamo al secondo Punto: *Preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune dell'ARO n. 6 della Provincia di Lecce e contributo dei Comuni per l'anno 2020*: <Premesso che in data 18/6/2013 veniva sottoscritta dal Commissario ad acta dell'ARO-6/LE, nominato con Delibera Giunta Regionale n. 956 del 13/5/2013, la Convenzione ex Art. 30 del Decreto Legislativo 267 del 2000 per la costituzione di associazione tra i Comuni rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale ARO-6 della Provincia di Lecce; che la finalità principale della suddetta Convenzione è la gestione associata dei compiti inerenti i servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani dei Comuni associati con l'obiettivo, quindi, di raggiungere la qualità ambientale e la razionalizzazione dei costi complessivi del servizio integrato; che per la gestione delle procedure tecnico- amministrative e l'organizzazione dei suddetti servizi è preposto l'Ufficio comune di ARO localizzato presso il Comune sede dell'Assemblea il cui funzionamento è disciplinato dall'Art. 9 e 10 della Convenzione sottoscritta il 18 giugno 2013; che ai sensi del comma 1 dell'Art. 12 della Convenzione i Comuni si sono impegnati a corrispondere la quota di propria competenza relativa al costo per il funzionamento dell'Ufficio comune secondo le modalità di cui all'Art. 8 e 9 della Convenzione; vista la Convenzione stipulata il 18/6/2013 che al comma 3 dell'Art. 8 stabilisce che il Comune capofila istituisce nel proprio bilancio un centro di costo distinto denominato ARO-6/LE su cui contabilizzare le relative poste in entrata e in uscita che i Comuni dovranno versare entro il 31 gennaio di ogni anno e in forma anticipata le quote di propria competenza relative al costo per il funzionamento dell'Ufficio comune; che al comma 3 dell'Art. 9 stabilisce che i costi di funzionamento dell'Ufficio, comprese le spese per attività di assistenza tecnica e legale, sono a carico degli Enti sottoscrittori e che sono esclusi dai costi di funzionamento eventuali incentivi al personale dipendente di ciascun Ente associato coinvolto nelle attività dell'Ufficio; che ai comma 4 e 5 dell'Art. 9 stabilisce che a copertura dei suddetti costi di funzionamento si provvede con i trasferimenti dei Comuni a favore dell'Ente capofila; che al comma 7 dello stesso Art. 9 stabilisce che il preventivo di gestione del funzionamento dell'Ufficio da inserire nel Bilancio di previsione del Comune capofila è approvato dall'Assemblea su proposta dell'Ufficio entro il 31 ottobre dell'anno precedente, e quindi è quello che si riferisce; visto il preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio per l'anno 2020 predisposto dal Responsabile dell'Ufficio comune di ARO Architetto Martire Imperiale sulle base delle suddette disposizioni contenute nella convenzione che prevede una spesa complessiva per il funzionamento dell'Ufficio di 52.220 Euro da suddividere tra i Comuni dell'ARO; considerato che al 31/12/2018 la popolazione residente nei Comuni facenti parte dell'ARO-6/LE era di 85.623 abitanti; dato atto che la spesa complessiva di 52.220 dovendosi ripartire tra i Comuni in base alla popolazione al 31/12/2018 dà luogo ad una contribuzione per l'anno 2020 in misura pari allo 0,61 Euro per abitante; ritenuto di dover provvedere all'approvazione del preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune dell'ARO per l'anno 2020 e di dover stabilire la quota di contributo dei Comuni dell'ARO per il medesimo anno; visto il Decreto Legislativo 267 del 2000 la Convenzione di una associazione tra i Comuni rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale ARO-6/LE della Provincia di Lecce sottoscritta dal Commissario *ad acta* dell'ARO-6, delibera di approvare il preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

comune di ARO per l'anno 2020 allegato al presente atto per costituire parte integrante e sostanziale relativo alle spese per il funzionamento dell'Ufficio preventivate complessivamente per 52.220 Euro da ripartire tra i Comuni secondo la popolazione residente al 31/12/2018; di stabilire pertanto che per l'anno 2020 la quota è di 0,61 Euro per abitante che verseranno in ragione della popolazione residente al 31/12/2018; di dare atto che i Comuni ai sensi del comma dell'Art. 12 della Convenzione sono impegnati a corrispondere al Comune capofila la propria quota di finanziamento per il funzionamento dell'Ufficio comune e che il Comune di Nardò Ente capofila dovrà prevedere le suddette somme nel Bilancio di previsione nell'apposito centro costo denominato ARO-6/LE; di dare atto che ai sensi del comma 3 dell'Art. 8 della Convenzione i Comuni dovranno versare la quota di propria competenza relativa ai costi preventivati per l'anno 2020 entro il termine previsto nella convenzione del 31 gennaio 2020; di trasmettere la presente deliberazione al Comune capofila per gli adempimenti di competenza; di demandare al Responsabile dell'Ufficio comune di ARO tutti i provvedimenti consequenziali per l'esecuzione della presente deliberazione.

Vi vado a leggere le entrate e le uscite: spese telefoniche, utenze locali, spese fax, energia elettrica, ecc., 100 Euro; servizi informatici, gestione e manutenzione del Sito Web 1.560 Euro; servizio di supporto informatico 650 Euro; attrezzature informatiche e software 500 Euro; spese per la stampa di documenti 200 Euro; posta, cancelleria e materiali di consumo 500 Euro; spese missione di trasferte ecc. 500 Euro; acquisto testi e abbonamenti a riviste specialistiche 610 Euro; servizi stenografia 800 Euro; servizi legali supporto al RUP, spese per la pubblicazione 8.000 Euro; Direzione Esecutiva Contratto primo livello 38.300 Euro, altre 500 Euro, per un totale di uscite per 52.220 Euro e le entrate si attestano a pari spesa delle uscite per 52.220 Euro. Grazie.

Ci sono interventi? Prego, Sindaco di Neviano.

**Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

"Spese legali supporto RUP - spese di pubblicazione", che sono? Chi è? Perché tanto? Chi ha fatto il Bilancio? E poi: "Direzione Esecutiva Contratto primo livello" 38 mila Euro, "altri" 500, visto che ci sono tante voci, "cancelleria - materiali di consumo", zero, perché non ci arriva mai una comunicazione ... Per forza pari-pari al 2018 dobbiamo riportare il Bilancio? Se invece di 0,61 ad abitante facciamo 0,50 è uno sgarbo verso i cittadini o un'offesa contro di noi? Non so. Poi questa DEC chi l'ha vista mai? Perché noi dobbiamo pagare come ARO una DEC di Bari che non si è mai vista? Boh! Qua o siamo tutti ... oppure manteniamo la stampella a qualcuno. La DEC abbiamo detto che deve essere nostra, dell'ARO, non deve essere di Bari, se poi tutti cambiamo, va beh! Io non l'ho mai vista la DEC, se poi nel vostro Comune è venuta qualche volta, ok. E chi ha deciso i 38 mila Euro di DEC? L'ha nominata Bari, ma la DEC deve stare sul territorio, non che noi Sindaci dobbiamo fare di DEC, di "doc", di "duc", di spazzini! Hanno caricato tutto là sopra ... Si tolgono quelle spese e invece di 0,61 andremo a pagare 0,30 - 0,40.

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Sindaco di Neviano. Ci sono altri interventi? Il Sindaco di Aradeo, grazie.

**Luigi ARCUTI** (*Sindaco del Comune di Aradeo*)

Giusto per dare una delucidazione in virtù di quello che ha chiesto il Sindaco di Neviano. Molto probabilmente sarebbe il caso di ripartire la voce per avere magari una chiarezza diversa e dare modo di poter dare una risposta al Sindaco, però in questo momento mi sembra che l'attenzione si sposta maggiormente sulla Direzione Esecutiva del Contratto, quindi al DEC. Presumo che l'importo non sia stato deciso da questa Commissione e pertanto è stata un'indicazione già ricevuta dall'AGER, prova ne sia che la nomina non è stata filtrata, come non credo che lo sarà mai, da questa Commissione, pertanto l'importo del DEC ce lo ritroviamo su questo nostro preventivo di gestione. Se si deve aprire una discussione credo che sia a latere di questa votazione del Bilancio consuntivo. Grazie.



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Sindaco di Aradeo. Altri interventi? Prego, Vice Sindaco di Collepasso.

**Maria Rosa GRASSO** (*Vice Sindaco del Comune di Collepasso*)

Vorrei solo sapere da dove è scaturito l'importo di 38.300 Euro, mi sembra un importo abbastanza importante. Da che cosa è scaturito questo importo visto e considerato che comparandolo con quello delle competenze spettanti al sub Commissario c'è una bella differenza, la DEC è molto più costosa del Commissario. Da cosa è scaturito questo 38 mila Euro? Grazie.

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie. Altri interventi? Il Comune di Galatone, grazie.

**Flavio FILONI** (*Sindaco del Comune di Galatone*)

Il mio intervento è analogo a quello del Vice Sindaco di Collepasso perché questa cifra mi pone degli interrogativi. Una domanda la voglio fare all'Architetto Martire Imperiale a livello costruttivo: questo Ufficio, che noi come Comuni andiamo a pagare ripartito in base agli abitanti, oltre alla sua figura come funziona strutturalmente? Questo vogliamo capire. Mi sembra che qui andiamo a fare degli investimenti, come Comuni dobbiamo pagare al Comune di Nardò, che è il Comune capofila, però senza mai avere dei ritorni, tenendo presente che sarebbe auspicabile anche in questa occasione che andiamo a guardare sulla previsione anche di fare un Bilancio di un anno di questa raccolta differenziata, di quelle criticità o non criticità che abbiamo nei vari Comuni, io ne posso evidenziare qualcuno. È anche compito dell'Ufficio che affianca le Amministrazioni dire cosa si è fatto, perché in questo momento sicuramente ci sono da parte del soggetto gestore alcune inadempienze di cose che non sono ancora partite. Sì, partiranno, partiranno, di questo però non parliamo mai. È anche attenzione da parte di chi ricevere dei soldi, che non sono nostri ma dei cittadini, che non trovano poi un beneficio, dai numeri noi facciamo uno sforzo immane a portare dei numeri di raccolta differenziata, nel mio Comune è ancor più difficile con delle minoranze che abbiamo che ancora non gli è nemmeno entrato nella testa di fare la differenziata, sappiamo tutto il mondo dei rifiuti abbandonati, tutte le situazioni che abbiamo. Noi aggiungiamo degli obiettivi, però l'ha fatto il punto l'Ufficio con il soggetto gestore di dire "a che stiamo? Dove siamo arrivati?", se no poi significa che abbiamo fatto una cosa e tra poco i cittadini se non vedono nessun beneficio può darsi che ci mollano e torniamo indietro. Questo è il mio contributo, però senza fare polemica. Come diceva il Sindaco di Neviano quest'anno abbiamo avuto pure un aumento, forse era meglio prevedere un minimo di meno ai cittadini.

**Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

Poi c'è un'altra cosa, ci sono spese legali per 8 mila Euro, supporto RUP, prese di pubblicazione. Siccome noi sappiamo che ogni cinque - sei mesi arriva la comunicazione dell'Avvocato Pietro Quinto per l'ecotassa, chi vuole fare ricorso i Comuni devono impegnare 500 Euro ogni volta, se non 800 - 1.000, per l'ecotassa. Io sono tre volte che li impegno, visto che c'è questo capitolo di spese legali perché tutto l'ARO non si costituisce a beneficio di tutto l'ARO e dobbiamo andare a impegnare ...? Architetto, mi sembra una cosa anomala perché io devo impegnare, oltre ai 0,61 che pago per il funzionamento dell'ARO, devo andare a trovare altri 500 Euro per ogni ricorso, perché ogni anno qua c'è un ricorso dell'Avvocato Pietro Quinto per l'ecotassa. Visto che ci sono queste somme perché non parliamo con l'Avvocato Pietro Quinto? Si paga tutto di qua e ci fa i ricorsi per ogni Comune. Perché devo impegnare sempre delle somme nostre, dei cittadini, per i ricorsi per l'ecotassa visto che si tratta sempre di rifiuti? Ma questo Bilancio copia-incolla che avete fatto, abbiamo *cacciato* 34 mila Euro di spese legali e li abbiamo caricate sulla DEC, DEC che non si vede. Non so! Io questo Bilancio non lo approvo, che sia messo a verbale.



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Sindaco di Neviano. Altri interventi? A chiusura faccio il mio intervento, chiediamo adesso al Responsabile Architetto Martire Imperiale innanzitutto di farci capire da chi è stata decisa la somma dei 38.300 Euro per il costo della DEC. Non ti dilungare, cerca di essere molto sintetico.

**Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

Ci sono pure gli 8 mila Euro di RUP e spese legali.

**Arch. Martire IMPERIALE**

C'è scritto "supporto al RUP", il RUP non prende un centesimo, lo sappiamo già, significa una consulenza esterna perché il RUP ... spiego un attimo. Innanzitutto, ringrazio il Sindaco di Galatone che ha fatto una domanda molto interessante: come è costituito l'Ufficio comune. Nell'Ufficio comune c'è l'Architetto Imperiale, l'Architetto Imperiale, l'Architetto Imperiale, questo è l'Ufficio comune, poi c'è il Segretario che assiste l'Assemblea e nella segreteria del Comune c'è una signora che fa da intermediario tra il RUP e le Amministrazioni per quanto riguarda le Delibere, le determine e quant'altro, questo è l'Ufficio. L'Ufficio è a costo zero perché notoriamente per Legge noi non possiamo prendere un centesimo in più per il trattamento di onnicomprensività che tutti conosciamo e quindi quello è a carico zero. È ovvio che proprio perché c'è un carico di lavoro, che purtroppo mi rendo conto che non si vede, a volte c'è la necessità di ricorrere a qualche consulenza esterna e magari di carattere legale. Teniamo conto che se noi andiamo a parlare di 8 mila Euro, comprese Iva e cassa, parliamo di consulenze di 5 - 6 mila Euro al massimo l'anno, proprio al massimo, varie consulenze o vari supporti, non stiamo parlando di cifre stratosferiche, togli l'Iva, togli la cassa, alla fine stiamo parlando di 5 - 6 mila Euro al massimo, neanche, non ci arriviamo a 6 mila, quindi si tratta di mero supporto al RUP. Faccio un esempio, non so quanti di voi sono a conoscenza del fatto che i ristori del Co.Re.Ve. sono ristori che vengono ripartiti, cioè il Co.Re.Ve. riconosce a seconda dei lotti dell'ARO una determinata somma. Il Comune di Neviano conferisce 15 tonnellate al mese, il Comune di Galatone, che stanno sullo stesso lotto, ne conferisce 150, però il Co.Re.Ve. dice "per me sono 165", poi il RUP o il supporto al RUP decide come suddividerli, questo lavoro va fatto tutti i mesi per tutti i Comuni dell'ARO che stanno nella stessa piattaforma e c'è la piattaforma di Cave Marra dove va Galatone e Neviano, la piattaforma di C.m. Recuperi dove va Sannicola, Collepasso, Aradeo e Alezio, e così di seguito. Ogni mese bisogna prendere i quantitativi in entrata, vedere quant'è la quotazione di quel mese del vetro, ripartire ... è un lavoro che l'Ufficio continua a fare gratis, però ci sono momenti in cui l'Ufficio non ce la fa più e dice: "aspettate un attimo, mille Euro all'anno per impiegare una persona, un soggetto esterno", perché purtroppo non possiamo fare concorsi, non possiamo assumere, non possiamo fare niente, conferiamo l'incarico ad un soggetto esterno che possa fare questo lavoro per alleggerire il carico sull'Ufficio che di fatto una sola persona che non fa soltanto questo nella vita, perché comunque io sono un Funzionario del Comune di Collepasso. Di questo stiamo parlando di quegli 8 mila Euro. Poi ci può essere la necessità di un supporto legale perché non possiamo permetterci errori. Noi fino ad oggi errori non ne abbiamo fatti, faccio presente che abbiamo fatto un contratto da 107 milioni di Euro senza aver dovuto pagare spese per danni durante la gara e quant'altro perché abbiamo avuto il supporto legale, lo abbiamo pagato, però effettivamente l'incidenza su ogni Comune di quelle spese è piccola rispetto a quella che è l'incidenza se una sola Amministrazione va a gestire una gara di quel tipo, come pure anche il progetto alla fine non è che lo abbiamo pagato tantissimo, abbiamo pagato in quota parte e quindi tutti quei costi si sono razionalizzati rispetto al costo che avrebbe avuto la singola Amministrazione a realizzare un appalto di questo genere, ecco perché dico che 8 mila Euro alla fine non sono tantissimi. Poi purtroppo, Sindaco di Neviano, l'ho già spiegato per telefono, io non avrei problemi ad utilizzare soldi dell'ARO per pagare i ricorsi sull'ecotassa alla Regione, c'è un problema però, è un problema di competenza: l'ARO, che è l'Ambito di Raccolta che si occupa solo del servizio, non può andare ad impugnare delle Delibere che



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

riguardano i singoli Comuni, tra l'altro non viene neanche notificata all'ARO quella Delibera, cioè i singoli Comuni si devono difendere da soli perché gli smaltimenti non riguardano l'ARO ma i singoli Comuni, quindi il singolo Comune può impugnare la Delibera. Noi possiamo pure deliberare, per assurdo potremmo pure deliberare di incaricare l'Avvocato Quinto per questi Comuni, l'Avvocato Quinto alla fine dice: "chi me l'ha dato l'incarico?", l'ARO e l'ARO ha titolo per impugnare le determinate della Giunta e della Regione che riguardano l'attribuzione dell'ecotassa? No, non ce l'ha, giuridicamente non ce l'ha. Tra l'altro, Collepasso magari ha 20 Euro a tonnellata, Neviano ne ha 7 Euro a tonnellata e quant'altro, stiamo parlando di cose complementare differenti, ecco perché ho detto che l'Avvocato Quinto alla fine 100 Euro a Comune ha chiesto, non è che per fare quell'attività stragiudiziale abbia chiesto migliaia di Euro. Ripeto, queste possono essere utilizzate soltanto per chiarimenti, per servizi legali riferiti al servizio e non anche ad altre fattispecie.

Per quanto riguarda invece la Direzione Esecuzione Contratto di primo livello, quella nominata con decreto del Direttore dell'AGER Grandaliano, è nel decreto stesso che vi è stato notificato, ce l'avete tutti nei Comuni, è stato notificato a tutti i Comuni e non mi risulta che nessun Comune abbia fatto ricorso, tra l'altro, li ha stabilito quanto doveva essere, non me la sono inventata quella cifra e in quel decreto ha anche stabilito che quella somma doveva essere posta a carico dell'ARO, quindi questo è un atto dovuto, non farlo da parte mia significava contravvenire ad un decreto del Commissario *ad acta* che di fatto sovrintende su tutto. Io non mi diverto a stabilire le cifre, quello ha stabilito quella cifra, più Iva, cassa, ecc. e arriviamo a 38.500, quello è il costo, non me lo sono inventato io. Non abbiamo avuto un aumento rispetto all'anno scorso, abbiamo già subito l'anno scorso un aumento del costo *pro-capite*, lo abbiamo portato già a 61 centesimi l'anno scorso per effetto dei commissariamenti, perché i commissariamenti e sub-commissariamenti sono stati posti a carico dell'ARO. Fino a quest'anno abbiamo subito i sub-commissariamenti, da quest'anno in realtà il commissariamento sussiste tuttora, solo che Grandaliano ha revocato i sub-commissariamenti, questo mi ha consentito di non considerare la voce sub-commissariamenti, fermo restando che se Grandaliano nel corso dell'anno dovesse decidere di nominare un nuovo sub-Commissario per i mesi di giugno, luglio, agosto e così via, chiaramente i soldi si devono trovare. Io ho sempre cercato di mantenere nelle economie di quello che è stato approvato anche i costi di sub-commissariamento e quant'altro. Ecco perché 61 centesimi, quella è la stessa quota dello scorso anno solo che abbiamo tolto il sub-commissariamento, che su scala annua sono sui 20 mila Euro all'incirca, e abbiamo inserito il DEC di primo livello. Purtroppo sul DEC c'è una norma che stabilisce che bisogna nominare il DEC, io potrei fare semplicemente una cosa: l'anno prossimo dire al DEC "fatti pagare direttamente dai Comuni", non lo mettiamo più nel Bilancio dell'ARO e lo mettiamo direttamente a carico dei Comuni, arriveranno le fatture ai singoli Comuni. Se siete d'accordo possiamo fare così.

#### **Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

Forse io non mi spiego quando parlo, forse non mi sono proprio spiegata. Questa DEC è di fatto che la deve dominare l'AGER? La DEC non deve stare sul territorio per vedere come va il servizio? Quando ne abbiamo parlato dicemmo che la DEC deve essere nominata sul territorio, deve starci sul territorio, mo' ci ritroviamo una DEC nominata da Bari che non viene mai, che non sappiamo neanche chi è, non sappiamo come si chiama, e diamo soldi così?

#### **VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Chiedo scusa, Sindaco, vorrei che terminasse il Responsabile ... Hai finito? Ti ringrazio, Architetto. La questione posta in essere da tutti quanti voi è lecita, è legittima. Io invece non mi soffermo tanto sui numeri perché poco mi interessano se lo svolgimento del servizio è eccellente, il problema è proprio questa contraddizione che non va bene. Per la DEC 38 mila Euro addirittura credo che siano anche pochini se la DEC deve lavorare da DEC, ma come giustamente dicono il Sindaco di Neviano e il Sindaco di Galatone, e credo che sia un pensiero all'unisono, è evidente che noi da tempo abbiamo chiesto di togliere il commissariamento a questa Assemblea, più volte abbiamo chiesto la nomina della



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

DEC per il tramite di un bando, non è vero quando si dice che l'Ufficio dell'ARO non debba normativamente essere pagato, non è vero, Architetto, lo decide l'Assemblea, come fanno altri ARO, si mette in Bilancio e possiamo anche pagarli, ma decide l'Assemblea, non è normato. La questione principale invece è un'altra, anche il supporto per quanto riguarda le spese legali, il discorso è che se poi abbiamo bisogno di un Legale andare a fare un riconoscimento del debito fuori bilancio sarebbe complicato, quindi quell'appostazione potrebbe anche starci bene.

**Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

Sindaco, poi che facciamo l'anno prossimo riportiamo gli 8 mila Euro più 8? ...

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Se mi fai finire, vorrei dire un'altra cosa molto più importante: come quando siamo abituati ad approvare i nostri Bilanci comunali, io le chiedo, Architetto, una specifica non solo nella cifra ma quanto nella spesa. Cioè, voglio sapere quali Avvocati sono stati pagati, quale cancelleria, quale ditta abbiamo pagato, sarebbe opportuno per una completezza, chiarezza e trasparenza, che comunque c'è, io ho fiducia piena, però sarebbe opportuno far capire ad ogni singolo socio effettivamente dove sono stati spesi questi soldi per migliorare e poi dopo ampliare, se necessario, la previsione dell'anno successivo. Sono convinto di una cosa, che la DEC in questo momento, mi devo unire al pensiero di tutta l'Assemblea, e mi perdoni anche il suo, Architetto, anche se Lei lo vuole negare, che questi soldi per questa DEC sono assolutamente inutili. Sono normati perché ci vuole, noi addirittura siamo partiti senza la DEC, ce l'hanno calata dall'alto, l'abbiamo acquisita, ma ha ragione il Sindaco di Neviano quando dice "io non ho avuto il piacere di conoscere questo DEC", una battuta molto spiritosa, io non l'ho mai visto, tenendo conto, e parlo di Sannicola, che il servizio è pessimo per quanto riguarda l'organico, "organico" come Personale, non viene mai rimpiazzato come di dovere, non c'è un controllo. Io più volte mando delle Pec alla ditta, ho la Bianco direttamente, più volte abbiamo ... tenendo conto anche delle modifiche che ci sono state, nessuno ne ha parlato ed è molto importante ed è attinente ai Piani TARI, farraginosi, complicati, sono una trappola, rischiamo di rimetterci le penne ognuno di noi. Ora ancor di più sono convinto questo servizio - sto arrivando al punto - col quinto d'obbligo di togliere qualcosa non di aggiungere al servizio, ma di togliere al servizio dell'ARO qualcosa, e lo farò prossimamente con i miei Legali: spazzamento non esiste. Non esiste a Sannicola, non esiste a Neviano, non esiste neanche a Tuglie, neanche a Collepasso, neanche ad Aradeo, dappertutto, mi accorgo che non c'è spazzamento né manuale né meccanico. Caro Architetto, e non è una sua responsabilità, Lei davvero fa tanto e io la ringrazio per quello che fa e lo fa a costo zero, ma io credo che sia opportuno invece entrare nel merito di certe situazioni, il servizio è pessimo, pessimo, e aumentato, sono aumentati i costi e abbiamo un servizio che è a dir poco davvero squallido. Parlo per Sannicola, ma poi cammino negli altri paesi, perché sono fatto così, e vedo che anche negli altri paesi, addirittura persino i centri non vengono ramazzati come si deve. Lo dico per esperienza, il mio predecessore non aveva notificato la spazzatura del 2010 e l'IMU, io ho fatto un regalo ai cittadini: gliel'ho data tutta spalmata in due anni, ma per i servizi che ho offerto non si sono lamentati. Cosa voglio dire con questo? Se il servizio dell'ARO funziona nessuno avrà a che dire su questi costi, ma che io devo dare 38.300 Euro a mister X che non conosco, ha ragione il Sindaco di Neviano, ha ragione tutta l'Assemblea, questa storia va comunque rivista, io davvero sono stanco. Parliamoci chiaro, per il Sindaco di Neviano per ... demografica pressappoco sono 3.300 Euro che caccia e tu hai ragione quando dici che alla fine questi costi spalmati non fanno altro che farci risparmiare. Sì, benissimo, ok, ma se questa Assemblea c'è deve comunque contare qualcosa e deve contare anche a livello regionale. La cosa che oggi mi spaventa più di ogni altra è questo servizio che non funziona. A Sannicola l'altro giorno ho fatto un controllo, addirittura nel servizio tot, lo dico al microfono, ci doveva essere tizio che è sospeso per la Legge Bassanini. Voglio dire che ci sono situazioni assurde, dove è vero che io Comune devo denunciare ma la DEC che sovrintende, deve comunque prendere i provvedimenti di merito altrimenti non ha senso l'ex Art. 30, altrimenti ogni Comune lavora per conto



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

suo e non avrebbe senso l'ARO. Questa è l'essenza. Io non contesto tanto i numeri che ci stanno, vorrei davvero una specifica di queste spese, credo che sia giusto per tutti quanti, tante le paghiamo 500 Euro di fotocopie, le distribuiamo la prossima volta e vediamo quali spese sono stati effettivamente sostenute, però convengo con i Sindaci soprattutto di Galatone e di Neviano, qua qualcosa deve anche essere chiarita, non deve essere solo la norma che prevede la DEC ma capire questa DEC cosa ha fatto fino ad oggi. Se io chiedo il consuntivo fino ad oggi cosa ha fatto questa DEC: zero, niente, *nisba*. Noi abbiamo il dovere sacrosanto, prima come Sindaci poi come soci dell'Assemblea, io come facente funzione come Presidente, ma soprattutto come cittadini abbiamo l'obbligo di tutelare le nostre finanze. Grazie. Per quanto riguarda la votazione di questa previsione vogliamo votare favorevoli? ... Non vogliamo votarlo? ... sto chiedendo.

**Massimo STAMERRA** (*Sindaco del Comune di Tuglie*)

Sono perfettamente d'accordo su quello che dici, è esattamente la linea che condivido, non sono i numeri ma è la scelta della DEC, e questa è una cosa risaputa, che abbiamo sempre detto che è un ruolo importante e che quindi deve essere scelto dall'ARO, ma che invece vediamo scelta dall'alto, dal Commissario. È questo il problema. La Delibera noi l'approviamo perché va approvata, ma come dicevi tu possiamo fermarci all'approvazione della Delibera con un problema così serio? Non sono i 60 centesimi che incidono, i 3 - 4 mila Euro a Tuglie, a Sannicola e a Neviano, non sono quelli, è la figura della DEC che è importantissima che non si può pagare se neanche conosciamo. Sappiamo quali sono i risvolti sui servizi dei singoli Comuni? È inaudito che questo debba essere perpetuato ancora. Va sicuramente presa una posizione dell'ARO su questo argomento.

**Silvana CAFARO** (*Sindaco del Comune di Neviano*)

Se noi andiamo a votare la Delibera ci ritroveremo l'anno prossimo con lo stesso Bilancio e la stessa DEC che noi non vedremo mai.

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Scusatemi due secondi. A conclusione, è evidente che ho dato per scontato che la Delibera deve essere approvata, sarebbe assurdo non approvarla, parliamoci chiaro, al netto di quelle che sono le criticità. Non approvare questa Delibera significherebbe mettere in difficoltà singolarmente ogni Comune, va approvata e soprattutto, diciamo la verità, noi dobbiamo anche farci un *mea culpa* perché non dobbiamo mai dimenticare, io sono molto critico anche su me stesso, che il commissariamento - adesso che si sta prolungando nel tempo non sono più d'accordo e va fatto qualcosa - ma il commissariamento è causa nostra, è causa di questa Assemblea e nessuno me lo può smentire. Caro Responsabile del procedimento Architetto Martire Imperiale, quando noi andammo ... fatemi finire il concetto. Questa nomina calata dall'alto è stata nominata dall'alto perché eravamo commissariati. Ricordo bene quando andammo a Bari - perché poi la burocrazia è quella che è - per assumerci degli impegni per terminare la gara e non li abbiamo rispettati per ben due volte, che io ricordi, dopodiché ci hanno commissariati. Abbiamo anche chiesto di togliere il commissariamento ma la lotta che noi dobbiamo fare dopo questa approvazione è proprio quella di togliere il commissariamento dall'ARO 6, che non ha più senso, e soprattutto nominare un eventuale DEC per il tramite di un bando. Ma non approvare questa Delibera è assurdo.

**Mino NATALIZIO** (*Assessore del Comune di Nardò*)

Posso, Presidente? Alla luce della discussione delle criticità che sono emerse durante la discussione, giustamente per senso di responsabilità e per poter procedere e andare avanti questa Delibera va approvata, però dobbiamo pure fare voto al RUP di scrivere una nota all'AGER chiedendo conto dell'attività finora svolta dal DEC alla luce anche di quello che abbiamo preventivato in questa Delibera. È un nostro diritto, se stiamo spendendo 38 e ci sono queste criticità che sono emerse da



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

parte dei territori, quindi dei Sindaci, è giusto pure che l'AGER, e quindi il DEC, ci relazioni sull'attività finora svolta a consuntivo.

**Luigi ARCUTI** (*Sindaco del Comune di Aradeo*)

Un piccolo intervento. Non potendoci esimere dal votare questo preventivo, io aggiungo che effettivamente le carenze dell'Ufficio possono essere anche colmate tranquillamente con un'assunzione di responsabilità da parte di noi Sindaci nell'ampliare l'Ufficio e farlo funzionare come davvero noi vogliamo, perché non è che possiamo pretendere la luna da una persona che sta qui e non prende neanche un centesimo. Alla fine, se vogliamo assumerci le responsabilità di fronte a 50 mila Euro che di fatto questa Assemblea sta votando in preventivo per il 2020 che necessità c'è di accapigliarci e non ragionare invece che se un Ufficio funziona meglio molto probabilmente potremmo delinearle tutte queste cose e capire se effettivamente spendere 38 mila Euro per una DEC che non conosciamo o affrontare delle situazioni in cui, ridotte alcune spese, potrebbero essere anche aggiunte ad un Ufficio funzionale che ci può tranquillamente dare risposte sul territorio. Io lo dico sinceramente, il mio Assessore è qui testimone, se abbiamo bisogno di qualcosa non certo colloquiamo con persone che non conosciamo, colloquiamo con le persone che sul territorio ci possono dare delle risposte e non per incensare il qui presente Martire Imperiale, ma se io ho bisogno di qualcosa nell'andare a strutturarmi le mie necessità d'ufficio chiamo Martire, non è che chiamo Bari. A questo punto sarebbe giusto ragionare su una funzionalità maggiore dell'Ufficio senza prenderci l'un l'altro su quello che è o su quello che non è. Preferirei non dare 38 mila Euro a mister X, come giustamente l'hai definito tu, e dare qualcosa al nostro Ufficio in modo tale che posso pretendere delle risposte, tutto qua. Fermo restando che è inevitabile che va votato.

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Sindaco.

**Arch. Martire IMPERIALE**

Comunicazione di servizio. Solo per dire che noi abbiamo già tenuto degli incontri, io personalmente, con il DEC e venerdì prossimo ci sarà un incontro presso l'ex Tribunale qui a Nardò tra il DEC e i tutti i Responsabili degli Uffici Comunali, lo abbiamo convocato da più di quindici giorni. Comunque il DEC i suoi passi li sta facendo. Certo, capisco che si vorrebbe una maggiore presenza sul territorio, non è stato un decreto sul quale l'Ufficio è stato interpellato, quello di Grandaliano, questo soltanto posso dire.

*(Interlocuzioni fuori microfono)*

**VICE PRESIDENTE PICCIONE Cosimo** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Dovremmo votare per quanto riguarda la previsione 2020.

**[Si procede a votazione]**

**VOTAZIONE**

Come in atti

*[I lavori dell'Assemblea terminano alle ore 13:37]*



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECL'



TUGLIE

## L'ASSEMBLEA

### PREMESSO:

- **che** in data 18/06/2013 veniva sottoscritta, dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE nominato con la Delibera G.R. n.957 del 13/05/2013, la Convenzione ex art.30 del D.Lgs. n° 267/2000 per la <<Costituzione di un'associazione tra i comuni rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale (A.R.O.) n° 6 della Provincia di Lecce>>;
- **che** finalità principale della suddetta Convenzione è la gestione associata dei compiti inerenti i servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani dei comuni associati con l'obiettivo, quindi, di raggiungere la qualità ambientale e la razionalizzazione dei costi complessivi del servizio integrato;
- **che** per la gestione delle procedure tecnico/amministrative dell'organizzazione dei suddetti servizi è preposto l'Ufficio comune di A.R.O., localizzato presso il Comune sede dell'Assemblea, il cui funzionamento è disciplinato dagli artt. 9 e 10 della Convenzione sottoscritta il 18/06/2013;
- **che**, ai sensi del comma 1 dell'art.12 della Convenzione, i Comuni sono impegnati a corrispondere la quota di propria competenza relativa al costo per il funzionamento dell'Ufficio comune secondo le modalità di cui agli artt.8 e 9 della Convenzione;

### VISTA la Convenzione stipulata in data 18/06/2013:

- **che** al comma 3 dell'art. 8 stabilisce che il Comune Capofila istituisce nel proprio bilancio un centro di costo distinto denominato "A.R.O. 6/LE" su cui contabilizzare le relative poste in entrata ed uscita e che i Comuni dovranno versare, entro il 31 gennaio di ogni anno ed in forma anticipata, le quote di propria competenza relative al costo per il funzionamento dell'Ufficio comune;
- **che** al comma 3 dell'art.9 stabilisce che i costi di funzionamento dell'Ufficio, comprese le spese per l'attività di assistenza tecnica e legale, sono a carico degli enti sottoscrittori e che sono esclusi dai costi di funzionamento eventuali incentivi al personale dipendente di ciascun ente associato coinvolto nell'attività dell'Ufficio;
- **che** ai commi 4 e 5 dell'art.9 stabilisce che a copertura dei suddetti costi di funzionamento si provvede con i trasferimenti dei comuni a favore dell'ente capofila;
- **che** al comma 7 dello stesso art.9 stabilisce che il preventivo di gestione del funzionamento dell'Ufficio, da inserire nel bilancio di previsione del comune capofila, è approvato dall'Assemblea su proposta dell'Ufficio entro il 31 ottobre dell'anno precedente a quello cui si riferisce;

**VISTO** il preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio per l'anno 2020, predisposto dal Responsabile dell'Ufficio comune di A.R.O., arch. Martire Imperiale, sulla base delle suddette disposizioni contenute nella Convenzione, che prevede una spesa complessiva, per il funzionamento dell'Ufficio, di €52.220,00 da suddividere tra i comuni dell'A.R.O.;



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**CONSIDERATO** che al 31/12/2018 la popolazione residente nei comuni facenti parte dell'A.R.O. n°6/LE era di n° 85.623 abitanti;

**DATO ATTO** che la spesa complessiva di €52.220,00 dovendosi ripartire tra i comuni in base alla popolazione al 31/12/2018, dà luogo ad una contribuzione, per l'anno 2020, in misura pari ad €0,61 per abitante;

**RITENUTO** di dover provvedere con l'approvazione del Preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune di A.R.O. per l'anno 2020 e di dovere stabilire la quota di contribuzione dei comuni dell'ARO, per il medesimo anno;

**VISTI:**

- il D. Lgs. n. 267/2000;
- la <<Convezione di un'associazione tra i Comuni rientranti nell'Ambito di raccolta Ottmale (A.R.O.) n.6 della Provincia di Lecce>> sottoscritta dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE;

**ACQUISITI** i pareri ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000;

Con voti unanimi favorevoli, espressi per alzata di mano, delle quote maggioritarie (93,61%) dei comuni aderenti Comune di Nardò (36,11%), Comune di Aradeo (11,12%), Comune di Collepazzo (7,24%), Comune di Galatone (17,95%), Comune di Neviano (6,28%), Comune di Sannicola (6,72%), Comune di Seclì (2,19%), Comune di Tuglie (6,00%);

## **DELIBERA**

1. **DI APPROVARE** il preventivo di gestione per il funzionamento dell'Ufficio comune di ARO, per l'anno 2020, allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale, relativo alle spese per il funzionamento dell'Ufficio, preventivate complessivamente in €52.220,00 da ripartire tra i comuni secondo la popolazione residente al 31/12/2018;
2. **DI STABILIRE**, pertanto, per l'anno 2020, in €0,61 per abitante la quota di contribuzione dei comuni dell'ARO 6/LE che verseranno in ragione della popolazione residente al 31/12/2018;
3. **DI DARE ATTO** che i Comuni, ai sensi del comma 1 dell'articolo 12 della Convenzione, sono impegnati a corrispondere al Comune capofila la propria quota di finanziamento per il funzionamento dell'Ufficio comune e che il Comune di Nardò, Ente capofila, dovrà prevedere le suddette somme nel proprio Bilancio di Previsione nell'apposito centro di costo denominato "A.R.O. 6/LE";
4. **DI DARE ATTO** che, a sensi del comma 3° dell'art. 8 della Convenzione, i Comuni dovranno versare la quota di propria competenza, relativa ai costi preventivati per l'anno 2020, entro il termine previsto nella Convenzione del 31 gennaio 2020;
5. **DI TRASMETTERE** la presente deliberazione al Comune capofila per gli adempimenti di competenza;



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLI'



TUGLIE

6. **DI DEMANDARE** al Responsabile dell'Ufficio comune di ARO tutti i provvedimenti consequenziali per l'esecuzione della presente deliberazione
  
7. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione - previa separata votazione con voti unanimi favorevoli, espressi nei modi di legge, delle quote maggioritarie (93,61%) dei comuni aderenti di Nardò (36,11%), Comune di Aradeo (11,12%), Comune di Collepasso (7,24%), Comune di Galatone (17,95%), Comune di Neviano (6,28%), Comune di Sannicola (6,72%), Comune di Seclì (2,19%), Comune di Tuglie (6,00%) - immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**AMBITO DI RACCOLTA OTTIMALE N.6/LE**

CITTA' DI NARDO' ENTE CAPOFILA

PREVENTIVO DI GESTIONE PER FUNZIONAMENTO UFFICIO COMUNE ANNO 2020

USCITE		ENTRATE	
Utenze locali			
spese telefoniche e fax, energia elettrica ecc.	€ 100,00	Quota a carico dei comuni convenzionati	€ 52.220,00
Servizi informativi			
gestione e manutenzione sito web	€ 1.560,00		
servizi di supporto informatico	€ 650,00		
Attrezzature informatiche e software	€ 500,00		
Arredi locali	€ -		
Spese per la stampa di documenti	€ 200,00		
Posta, Cancelleria e Materiali di consumo	€ 500,00		
Spese missioni, trasferte ecc.	€ 500,00		
Acquisto test/abbonamenti riviste specialistiche	€ 610,00		
Servizi stenotipia	€ 800,00		
Servizi legali/ supporto RUP/spese di pubblicazione	€ 8.000,00		
Direzione Esecuzione Contratti LIVELLO	€ 38.300,00		
Altre	€ 500,00		
<b>TOTALI</b>	<b>€ 52.220,00</b>	<b>TOTALI</b>	<b>€ 52.220,00</b>
Tot. popolazione al 31/12/2018	85.623		
Tariffa procapite	€ 0,6099		



NARDO'

ALEZIO

ARADEO

COLLEPASSO

GALATONE

NEVIANO

SANNICOLA

SECLÌ

TUGLIE

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto

IL SEGRETARIO  
Avv. Antonio Scrimatore

IL VICEPRESIDENTE DELL'ARO 6/LE  
Rag. Cosimo PICCIONE

Parere art. 49 D.lgs 267/00. tecnico/contabile

Il Sottoscritto Arch. Martire Imperiale, Responsabile dell'ufficio del comune dell'ARO 6 esprime ai sensi dell'art. 49 del D.lgs 267/00 il seguente parere sulla seguente proposta di deliberazione:

FAVOREVOLE

Il Responsabile Ufficio del Comune ARO 6

f.to Arch. Martire Imperiale

**ATTESTAZIONE AI SENSI DELL'ART.134 COMMI 3 - 4 T.U.E.L. N.267/00**

la presente delibera diverrà esecutiva decorsi 10 giorni dalla pubblicazione

la presente delibera è stata dichiarata immediatamente eseguibile

Nardò, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to Avv. Antonio Scrimatore

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE\***

Reg. n. 611/054

Su conforme attestazione del Messo Comunale, si certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio il giorno 5 MAR, 2020 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Dalla Sede Municipale, addì - 5 MAR, 2020

IL MESSO COMUNALE  
Antonio Congedo.....