



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLI'



TUGLIE

23 MAR 2022
 13-792

AMBITO RACCOLTA OTTIMALE N.6

CITTA' DI NARDO' - COMUNE CAPOFILA

PROVINCIA DI LECCE

Verbale di Deliberazione dell'Assemblea

n. 2 del 10/02/2022

Oggetto: Contratto rep. n.6241 del 22/03/2018. Istanza accordo bonario ex artt.239 e 240 del d.lgs. n°163/2006. ATI Bianco Igiene Ambientale srl. Determinazioni.

L'anno duemilaventidue, il giorno dieci del mese di febbraio alle ore 12:25, nel Palazzo di Città a seguito di invito diramato nelle forme prescritte, si è riunita l'Assemblea dell'Ambito Raccolta Ottimale n.6/LE di Nardò, in seduta ordinaria di prima convocazione nelle persone dei Sigg.:

n.	COMUNE ARO 6		QUOTA DI PARTECIPAZIONE	PRESENTI	ASSENTI
1	Sindaco del Comune NARDO'	GIURI Pierpaolo Assessore Delegato	36,11	X	
2	Sindaco del Comune ALEZIO	BARONE Andrea Vito	6,39	X	
3	Sindaco del Comune ARADEO	TRAMACERE Giorgia Assessore Delegato	11,12	X	
4	Sindaco del Comune COLLEPASSO	MANTA Laura	7,24	X	
5	Sindaco del Comune GALATONE	BOVE Roberto Assessore Delegato	17,95	X	
6	Sindaco del Comune NEVIANO	MARTALO' E.M. Manfredi Assessore Delegato	6,28	X	
7	Sindaco del Comune SANNICOLA	PICCIONE COSIMO	6,72	X	
8	Sindaco del Comune SECLI'	CASARANO ANTONIO	2,19	X	
9	Sindaco del Comune TUGLIE	STAMERRA MASSIMO	6,00	X	

Totale presenti : 9

Risultato legale il numero degli intervenuti, assume la Presidenza il Sindaco di Sannicola, Cosimo PICCIONE, nella sua qualità di Vice Presidente dell'ARO 6/LE.

Assiste il Segretario Generale Dott.ssa Donatella Polignone, quale Segretario dell'A.R.O.n.6/LE con funzioni di verbalizzante;

E' presente, altresì, l'Arch. Martire Imperiale, Responsabile dell'Ufficio Comune di ARO.



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

Il Presidente dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopraindicato;

Si trascrive il testo integrale della proposta di delibera:

L'ASSEMBLEA

(proposta depositata in atti)

PREMESSO:

- **che** in data 18/06/2013 veniva sottoscritta, dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE nominato con la Delibera G.R. n.957 del 13/05/2013, la Convenzione ex art.30 del D.Lgs. n° 267/2000 per la <<Costituzione di un'associazione tra i comuni rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale (A.R.O.) n° 6 della Provincia di Lecce>>;
- **che** costituiscono l'ARO 6/LE i Comuni di Nardò (capofila), Alezio, Aradeo, Collepasso, Galatone, Neviano, Sannicola, Seclì e Tuglie
- **che** finalità principale della suddetta Convenzione è la gestione associata dei compiti inerenti i servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani dei comuni associati con l'obiettivo, quindi, di raggiungere la qualità ambientale e la razionalizzazione dei costi complessivi del servizio integrato;
- **che**, per il conseguimento della suddetta finalità, con la deliberazione n.14 del 12/11/2014 dell'Assemblea dell'ARO n°6/LE è stato approvato il Progetto di «Organizzazione dei servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti urbani per i comuni dell'A.R.O. n°6/LE»;
- **che** con la determinazione n°9 del 20/11/2017 del Responsabile dell'Ufficio comune di ARO è stato aggiudicato, in via definitiva, l'appalto dei servizi di *spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti urbani per i comuni dell'ARO n°6/LE, C.I.G.*, a seguito di una procedura aperta ai sensi degli articoli 55, comma 5, e 3, comma 37, del D.Lgs. n°163/2006, all'A.T.I. composta dalla Ditta *Bianco Igiene Ambientale s.r.l.* da Nardò (capogruppo mandataria), dalla Ditta *Gial Plast s.r.l.* da Taviano (mandante), e dalla Ditta *Armando Muccio s.r.l.* da Taurisano (mandante), a fronte dell'importo contrattuale, al netto del ribasso d'asta, di €102.986.734,96;
- **che**, presso il Comune di Nardò, in data 22/03/2018 è stato sottoscritto, con l'A.T.I. aggiudicataria dei suddetti servizi, il Contratto Rep. n°6241/2018, debitamente registrato all'Agenzia delle Entrate di Lecce, al n°3028 del 22/03/2018;
- **che** con la Delibera n°7 del 18/12/2018 l'Assemblea dell'ARO 6/LE ha stabilito l'avvio dei nuovi servizi a livello di ARO per il 21/01/2019;
- **che** i servizi previsti nel Contratto Rep. n°6241/2018 sono effettivamente iniziati il 21/01/2019;

CONSIDERATO:

- **che** nel corso dell'esecuzione del Contratto Rep. n°6241/2018 si sono riscontrati dubbi interpretativi inerenti i "costi di trasporto frazione organica";
- **che** al fine di addivenire ad una risoluzione bonaria della problematica manifestata, in data 27.01.2022, è stata inviata ai Comuni dell'ARO 6/LE, una istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006;

VISTA l'istanza prodotta dall'Avv. Annarita Marasco, in nome e per conto dell'A.T.I. Bianco Igiene Ambientale srl – Gial Plast srl – Armando Muccio srl, avente ad oggetto <<Contratto d'appalto rep. n. 6241 del 22/3/2018. Istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006>> con la quale, al fine di dirimere la controversia insorta in merito al "costo trasporto frazione organica" di cui all'articolo 3 del Contratto, ha chiesto l'attivazione del procedimento di cui all'articolo 240 del D.Lgs. n°163/2006 o, in subordine, dell'art. 239 del medesimo Decreto;

PRESO ATTO che con la medesima nota, l'Avv. Marasco ha indicato l'Avv. Luigi Quinto quale componente, per la parte rappresentata, in seno alla Commissione di accordo bonario;



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

VISTO l'articolo 240 del D.Lgs. n°163/2006;

RITENUTO di dover aderire alla istanza dell'Avv. Marasco attivando il procedimento di accordo bonario di cui all'art. 240 del D.Lgs. n°163/2006

VISTI:

- il D. Lgs. n. 267/2000;
- il Decreto Legislativo n. 163/2006;
- la <<Convezione di un'associazione tra i Comuni rientranti nell'Ambito di raccolta Ottmale (A.R.O.) n.6 della Provincia di Lecce>> sottoscritta dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE;

ACQUISITI i pareri ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000;

Con voti n. ___ favorevoli, n. ___ contrari e n. ___ astenuti, espressi per alzata di mano

D E L I B E R A

1. la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. **DI PRENDERE ATTO** dell'istanza dell'Avv. dall'Avv. Annarita Marasco, allegata al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale, avente ad oggetto <<Contratto d'appalto rep. n. 6241 del 22/3/2018. Istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006>>
3. **DI ADERIRE** alla proposta di attivazione del procedimento di accordo bonario di cui all'art. 240 del D.Lgs. 163/2006;
4. **DI NOMINARE**, per la parte di competenza dell'ARO 6/LE e dei comuni facenti parte, l'Avv. del Foro di, per la composizione della Commissione di cui all'articolo . 240 del D.Lgs. 163/2006
5. **DI DEMANDARE** al suddetto Avvocato il concordamento, con la controparte, del terzo nominativo per il completamento della costituzione della Commissione;
6. **DI DEMANDARE** al Responsabile dell'Ufficio comune di ARO l'adozione di tutti i provvedimenti consequenziali, inclusi quelli di impegno e liquidazione della spesa;
7. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione, previa separata votazione con voti favorevoli n. ___, n. ___ voti contrari e n. ___ astenuti, espressi nei modi di legge, immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Il secondo Punto all'Ordine del Giorno è il contratto per quanto riguarda l'istanza di accordo bonario ex Art. 239 e 240 del Decreto Legislativo 163 del 2006. Abbiamo affrontato questa discussione, tocca tutti i Comuni, eccetto Nardò e Galatone, per quanto riguarda la questione del contratto ... perdonatemi, non tocca Nardò ma tocca Galatone. È evidente che in questa situazione ci sono state delle perplessità su quello che era – tra virgolette – il passaggio anche dal Centro di trasferimento dei Comuni facenti parte dell'ARO, non mi risulta che passasse Galatone ma tutti i Comuni dell'ARO, e il contratto diretto con Heracle, il Centro di compostaggio di Erchie. Ci sono state delle situazioni, delle contraddizioni in tutto questo periodo che ci hanno portato oggi, in fase di accordo bonario, a poter far valere le nostre ragioni. A noi va anche bene ... poi entrerà dopo nel merito, giusto per farvi capire quanto la situazione è controversa, ho ricevuto una nota del 30/12/2021 che diceva: "per quanto riguarda il contratto che ha fatto il Comune di Sannicola direttamente con noi non va bene, passatelo per il tramite di Cave Marra", questa Pec è del 30/12 - proprio per farvi capire, questa è proprio la punta dell'iceberg - dopodiché oggi la stessa Heracle mi scrive e mi dice: "dovete darci rispetto al



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

contratto firmato con noi il CIG”, quindi valida il nostro contratto direttamente con Heracle e dice: “datemi il CIG per cominciare con i pagamenti”. Delle due qual è quella reale? Cosa abbiamo contestato noi rispetto alla questione del Centro di compostaggio? Va bene, visto che è un atto gestionale della ditta a noi va anche bene passare dal Centro di trasferimento, ma a costo zero. Costo zero significa neanche i costi amministrativi, a Collepasso sono arrivati a 3 Euro, noi non vogliamo neanche i 3 Euro.

Un'altra cosa che voglio attenzionare a tutti quanti voi: l'impurità. Mentre a Heracle con il nuovo contratto ho una percentuale di impurità al 10%, gli altri contratti vostri sono al 5%. Scusatemi, se Heracle è il Centro di compostaggio e mi fa un contratto direttamente a Sannicola e mi mette la percentuale delle impurità al 10%, per quale ragione se passo da Cave Marra la percentuale massima è il 5%? Voi lo sapete meglio di me che sull'impurità si gioca il costo a tonnellata. Noi chiederemo anche questo, secondo il mio punto di vista noi chiederemo in fase di dibattito con accordo bonario di cristallizzare pari pari quello che è il contratto che il Comune di Sannicola ha firmato con Heracle, 135, 10% di tolleranza nelle impurità e non il 5%, nessun costo amministrativo. Adesso però apriamo la discussione e poi decideremo sul da farsi rispetto a quella che è la scelta dell'Assemblea rispetto a questa questione. Ecco l'importanza dell'ARO, quando tutti i Comuni hanno posto in essere certe criticità, a cominciare da Alezio, Sannicola, Tuglie, Collepasso ... stranamente le cose sono cambiate. Vi ricordate il primo contratto di Cave Marra dove si obbligava alla firma del contratto, il costo a tonnellata ve lo ricordate? Altrimenti ve lo ricordo io. A tonnellata quanto era quando ci mandò il contratto Cave Marra? Allo stesso momento io firmavo il contratto con lo stesso Centro di compostaggio Cave Marra a 135, quindi le condizioni ... più c'era l'impurità ... Se già oggi facciamo difficoltà, è impossibile rispettare i Piani Finanziari per tante ragioni, se poi ci si mette l'ARERA in continuazione come se non ci fossero contratti, come se non ci fossero capitolati d'appalto nel dire “questo è e questo dovete fare” aprendo dei contenziosi anche feroci per il futuro, contenziosi che poi alla fine dovranno pagare sempre i cittadini, giusto per capirci, e allora dobbiamo essere oggi capaci a trovare un punto di incontro con la ditta e far valere le nostre ragioni. Eleonora, il contratto - nomino Eleonora perché in questi giorni abbiamo vissuto in simbiosi rispetto a dei confronti tecnici - il contratto ha dei lati chiari e dei lati oscuri e noi dobbiamo spulciarli. Io mi sono divertito in questo fine settimana a guardarmi tutto il contratto e il capitolato d'appalto e sinceramente - non in questa sede - ma ho ben chiare le situazioni, anche Eleonora se l'è guardate e spulciate in modo perfetto, però oggi iniziamo a far valere l'Assemblea nel dire: il contratto che noi dovremo andare a discutere è questo, punto e basta. Non si discute. Ufficiosamente mi permetto di dire che a quanto pare la capofila dell'ATI dovrebbe - uso il condizionale - essere d'accordo sulla nostra richiesta, anche perché poi questo accordo bonario sa tanto di “troviamo un punto di incontro e chiudiamo quello che è stato il passato”, dal mio modesto punto di vista, però oggi noi dobbiamo invece confermare quella che è la situazione di chiudere quel contratto per come Heracle l'ha fatto con il Comune di Sannicola, non si capisce per quale ragione, io non voglio adesso entrare nel merito di quello che è stato il passato, dei soldi che abbiamo versato, se si dovevano, ci sono dei dubbi seri rispetto anche a questa situazione, però oggi innanzitutto fissiamo questa situazione dell'accordo bonario, dopodiché discuteremo di altro, se ci sono vostri interventi in merito alla questione. Prego, ci sono interventi?

Eleonora ROMANO (*Assessore del Comune di Alezio*)

Vorrei parlare di quella che è stata l'esperienza in questi mesi del Comune di Alezio. L'Ufficio, unitamente all'assistente DEC, ha rilevato una serie di criticità proprio su quelli che sono i costi di trasporto in cui incorriamo, c'è stata una interlocuzione anche con l'azienda, con il gestore del Comune di Alezio, che è diverso, è uno dei componenti dell'ATI, la ditta Gial Plast, non ci tornavano i conti, per cui una parte dell'accordo bonario, la parte che fa riferimento alla contestazione del calcolo del costo del trasporto dell'organico, nasce da una contestazione avviata dal Comune di Alezio, a cui si aggiunge l'altro punto che adesso inserirà l'Architetto Imperiale riguardo al calcolo utilizzato dall'ATI, dalla Bianco, per il trasporto delle altre frazioni secche che non è disciplinato dal capitolato



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

ma che è frutto di una proposta unilaterale ricevuta dall'ATI che noi contestiamo in toto, da quello che so anche il Comune di Galatone ha rilevato queste criticità, per cui mi auguro che nell'ambito di questa Commissione si giunga a dirimere una volta per tutte queste problematiche legate ad interpretazioni a mio avviso non corrette poste in essere dall'ATI e che non sono equilibrate rispetto ai costi effettivamente sostenuti. C'è la parte relativa alla FORSU che viene chiamata in causa anche dall'Avvocato Marasco nella nota che ci ha inviato l'ATI, ma c'è un altro aspetto che riguarda i costi di trasporto delle frazioni secche che non è disciplinato dal capitolato ed è oggetto ancora di istruttoria da parte della DEC della nostra ARO, latitante da mesi - ma di questo ne parleremo in seguito, eventualmente - per cui il Comune di Alezio ha avviato questa istruttoria perché non era e tuttora non è chiaro, e quindi mi auguro che in sede di Commissione si possano dirimere tutte queste interpretazioni che al momento sono solo a vantaggio dell'ATI e molto meno dei nostri Comuni, per cercare un equilibrio perché ciò che è dovuto ai gestori deve essere corrisposto, e io ho sempre detto questo al nostro gestore: "quello che il Comune ti deve neanche un centesimo perderai", ma niente di più perché qui noi difendiamo un interesse pubblico che è quello dei nostri cittadini, per cui dobbiamo essere molto attenti a come questi soldi vengono spesi. Spero che lo strumento della Commissione possa agevolare il dialogo e un confronto sereno con i gestori.

Arch. Martire IMPERIALE (*Responsabile ARO LE/6*)

Facciamo un emendamento e inseriamo questa in Delibera? Ce l'hanno tutti i Comuni perché è stata inviata il 13 dicembre a tutti i Comuni dell'ARO da parte della Responsabile del Servizio Ambiente del Comune di Alezio. Nel corpo della Delibera metteremo nelle premesse il fatto che il Comune di Alezio aveva chiesto un chiarimento alla DEC, che al momento non è stato ancora formulato, che ha a che fare con i costi legati alla trasferimento, e quindi nella parte dispositiva oltre a quello che c'è già mettiamo il riferimento a questa nota protocollo e chiediamo alla Commissione dell'accordo bonario di dare risposta anche a questi quesiti che vengono formulati nella nota del Comune di Alezio che allegheremo alla Delibera, se siamo tutti d'accordo. Si vota l'emendamento.

[Si procede a votazione]

VOTAZIONE

Favorevoli all'unanimità

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Architetto. Ci sono altri interventi? Sindaco di Tuglie, grazie.

Massimo STAMERRA (*Sindaco del Comune di Tuglie*)

Non ci sono dubbi che questo è un argomento molto importante, che prende a sé numerosi aspetti che riguardano il contratto e se da un lato sembra scontato che passare dal Centro di trasferimento è del tutto inutile in questa fase perché non ci sono le ragioni per poter usufruire del Centro di trasferimento, quindi non ci sono ragioni per caricarsi di ulteriori spese che non sarebbero giustificate, dall'altro ci sono tanti altri aspetti che vanno chiariti fino in fondo, quello di cui parlavamo prima che ha tirato fuori l'Assessore Romano del Comune di Alezio, ma dei costi di trasporto in genere, un argomento delicato che ha bisogno di essere affrontato in maniera delicata, ecco l'importanza della Commissione e dei componenti la Commissione. Qui dobbiamo stare attenti e, ripeto, non farci portare da una parte all'altra perché se da un lato c'è uno degli argomenti, quello del Centro di trasferimento, che è scontatissimo e che non ci sarebbe bisogno di arrivare a nessun accordo bonario, dall'altra ci sono tante altre situazioni che vanno valutate bene, per cui non vorrei che il Centro di trasferimento messo là dentro fosse uno specchio per le allodole giusto per cadere e prendere altre posizioni che non ci fanno



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

comodo per gli altri argomenti, dobbiamo fare attenzione sui componenti della Commissione, che se ho ben capito devono essere tre. Presidente, la Commissione da chi deve essere formata?

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Credo che quello posto in essere dal Sindaco di Tuglie è condivisibile, dopo entrerà nel merito anche di quello che ha detto l'Assessore Romano prima. Credo che all'interno ci debba essere la figura di un Legale che possa meglio comprendere le dinamiche del contratto, poi supportato da un tecnico, però credo che sia la cosa migliore. Decidiamo noi, decidiamolo in Assemblea, ma dal mio punto di vista è meglio che ci sia un Legale a supporto di questo accordo bonario, lo richiede proprio la questione. Ci vuole davvero un tecnico che possa meglio comprendere quelle che sono le situazioni di questo contratto, per esempio ha posto in essere - faccio l'intervento che avrei dovuto fare ... Sindaco, se Lei non ha terminato la lascio ancora parlare ... ha terminato - Anche quello che dice il Comune di Alezio non è del tutto aleatorio, dice cose vere, se io dovessi controllare quello che è il contratto e quello che è il capitolato d'appalto è chiaro che certe situazioni - saluto l'ex Assessore Natalizio - è evidente che nel contratto ci sono punti e passaggi chiari, quindi noi dobbiamo stare attenti - brava, è ottimo il lavoro di Eleonora - dobbiamo stare attenti a come la ditta possa interpretare i costi. È vero che ci sono anche degli Articoli, se non erro l'Art. 2, comma 4, e poi c'è l'Art. 21, che dicono e si contraddicono, secondo me sono dei refusi di stampa, quelli sono degli acclarati refusi di stampa. Ecco perché abbiamo bisogno di un Legale che possa meglio rappresentare, noi di nuovo ci giochiamo una situazione anche di costi che poneva in essere l'Assessore Romano. Io credo che all'interno di questa Commissione ci debba essere un Legale che meglio rappresenti l'Assemblea rispetto a quelle che sono le questioni poste in essere dalla ditta. Me le tengo per me, ci sono anche questioni a favore, mica lo dico in Assemblea quali sono, neanche sotto tortura le dirò, le dirò dopo a microfono spento, però il contratto è quello, per me è chiaro e non lascia dubbi ad interpretazioni, assolutamente. Forse c'è un piccolo refuso di stampa che andava tolto sull'Art. 21, mi sembra, non ricordo bene, però dal mio punto di vista quello che pone in essere il Comune di Alezio lo ha fatto come singolo calciatore, lo vorrei definire in gergo calcistico "terzino fluidificante, sulla fascia crossa e l'attaccante in sacca". Se ogni Comune va a guardarsi singolarmente, al netto dell'ARO, le questioni contrattuali, le questioni in essere, ed Eleonora su questo è puntigliosa ...

Eleonora ROMANO (*Assessore del Comune di Alezio*)

Semplicemente sono arrivate le fatture.

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Lo so, lo so, le ho viste. Anche là si potrebbe aprire qualcosa di pregresso, però innanzitutto cerchiamo di tutelare al massimo il contratto e cerchiamo di farlo laddove il trasporto è davvero il nostro tallone di Achille proprio in virtù della mancanza di un Centro di compostaggio in Provincia di Lecce. Per fortuna si parla oggi di tre compostaggi: area Nord, area Centro e area Sud, mi auguro quanto prima rispetto anche a quelle che sono le linee guida dell'ARERA, perché ARERA nella sua più totale follia immagina la Lombardia e l'accosta alla Puglia. È assurdo, sulla questione del ciclo dei rifiuti veramente molte volte non solo brancoliamo nel buio ma danneggiamo di brutto i cittadini, le tasche dei cittadini, per esempio proprio ieri sentivo parlare di Roma, che è una delle criticità a livello internazionale per quanto riguarda i rifiuti, ottenere l'inceneritore, sono situazioni che purtroppo una sostenibilità dell'ambiente ... e quando si parla di sostenibilità, caro Segretario, si parla anche di tasche dei cittadini, la sostenibilità è pure quella economica non soltanto quella ambientale - ecologica, c'è anche quella economica e quindi bisogna trovare sempre un punto di incontro. Noi oggi abbiamo la possibilità, grazie al Centro di compostaggio, finalmente, speriamo, e su questo l'Assemblea dovrà lottare a denti stetti, noi dobbiamo rimanere a Erchie, assolutamente, su questo dobbiamo essere tutti compatti, questa volta non ci sposteranno più. Quando nel 2018 abbiamo fatto partire il servizio noi avevamo delle agevolazioni rispetto ad altri ARO che veramente era qualcosa di unico e io fui il



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

promotore per far firmare, mi ricordo all'epoca c'erano Comuni scettici, ce n'erano tanti giustamente scettici, quella volta mi feci portavoce, promotore della firma di questo benedetto contratto, ma adesso abbiamo l'obbligo e poi soprattutto, permettetemi il passaggio non proprio, se devo essere preso in giro dal punto di vista personale non dal punto di vista istituzionale, quindi noi abbiamo l'obbligo e il dovere di controllare punto per punto tutto quello che ci viene posto in essere sia dalla ditta sia direttamente dai Centri di raccolta, noi lo dobbiamo fare, siamo dei Sindaci, siamo persone che abbiamo delle competenze, delle esperienze e quindi dobbiamo in tutti i modi cercare di tutelare se non altro il Piano Finanziario e di rimando i nostri cittadini. Grazie.

Luca GUIDO (*Assessore del Comune di Tuglie*)

Innanzitutto un saluto al Segretario e anche all'ex Assessore Natalizio. Non entro nel merito della nota dell'Avvocato Marasco, che immagino tutti conosciamo, così come i vari capitoli di ogni singolo Comune immagino che tutti li abbiamo visti in questi giorni, sappiamo i punti a nostro vantaggio e soprattutto a nostro svantaggio. Quello che volevo approfondire in Delibera, a parte la nomina del Legale al punto 4, al punto 5 si parla di un terzo nominativo che dovrebbe essere, immagino, Presidente, un nominativo tecnico; se posso proporre, è di evitare un terzo nominativo ma nella Commissione che andiamo a creare che siano presenti tutti gli assistenti DEC di ogni singolo Comune non solo un terzo nominativo, era solo questa la proposta che andavo a fare, ad accostare al Legale non un nominativo tecnico ma tutti gli assistenti DEC dei Comuni. Non so se è possibile fare questo adesso, in questo momento. Grazie.

Eleonora ROMANO (*Assessore del Comune di Alezio*)

Ci accodiamo alla richiesta di Tuglie e se è possibile - chiaramente per i Tecnici che sono disponibili - inserire a supporto del Legale che andrà a rappresentare gli interessi dei Comuni dell'ARO anche i Tecnici comunali o comunque gli assistenti DEC comunali. Tutte queste questioni, quantomeno quelle poste dal Comune di Alezio, sono trasversali nel senso che impatteranno su tutti i Comuni, però magari ci sono questioni peculiari o comunque dei singoli Comuni per cui sarebbe il caso eventualmente di approfittare di questa Commissione per affrontare e non avere più problemi nel corso di tutto l'appalto.

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Giustamente pone in essere un perfezionamento della Delibera e nominare nella Delibera chi deve essere la figura che deve poi tutelare tutta l'Assemblea, quindi abbiamo detto un Legale. Io direi - se lo si è fatto per Mattarella, Segretario - sospendiamo di nuovo dieci minuti e definiamo chi deve essere il Legale, io credo che la mia sia una scelta più che democratica, una scelta che deve essere condivisa e soprattutto che sia nell'interesse totale dell'Assemblea. Grazie.

(I lavori sono sospesi alle ore 13:23)

.....

(I lavori riprendono alle ore 13:27)

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Vorrei sottolineare quello che testé mi comunicava il Segretario: siamo stati bravi a fare sintesi su scelte importanti in modo responsabile e veloce, ci tenevo a sottolinearlo, in quello spirito che deve essere lo spirito dell'Assemblea, cioè l'interesse della tutela dell'Assemblea e quindi di rimando dei cittadini. Abbiamo già inserito l'Avvocato ...? Vogliamo che sia l'Assemblea a votarlo come abbiamo fatto con il Responsabile? Secondo me sarebbe opportuno farlo. Si propone una delle figure facenti



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

parte della Commissione l'Avvocato Luca Vergine, votiamo rispetto alla disponibilità da parte di tutti i Sindaci dell'Assemblea.

[Si procede a votazione]

VOTAZIONE

Favorevoli all'unanimità

VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (*Sindaco del Comune di Sannicola*)
Immediata eseguibilità.

[Si procede a votazione]

VOTAZIONE

Favorevoli all'unanimità



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

L'ASSEMBLEA

PREMESSO:

- **che** in data 18/06/2013 veniva sottoscritta, dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE nominato con la Delibera G.R. n.957 del 13/05/2013, la Convenzione ex art.30 del D.Lgs. n° 267/2000 per la <<Costituzione di un'associazione tra i comuni rientranti nell'Ambito di Raccolta Ottimale (A.R.O.) n° 6 della Provincia di Lecce>>;
- **che** costituiscono l'ARO 6/LE i Comuni di Nardò (capofila), Alezio, Aradeo, Collepasso, Galatone, Neviano, Sannicola, Seclì e Tuglie;
- **che** finalità principale della suddetta Convenzione è la gestione associata dei compiti inerenti i servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani dei comuni associati con l'obiettivo, quindi, di raggiungere la qualità ambientale e la razionalizzazione dei costi complessivi del servizio integrato;
- **che**, per il conseguimento della suddetta finalità, con la deliberazione n.14 del 12/11/2014 dell'Assemblea dell'ARO n°6/LE è stato approvato il Progetto di «Organizzazione dei servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti urbani per i comuni dell'A.R.O. n°6/LE»;
- **che** con la determinazione n°9 del 20/11/2017 del Responsabile dell'Ufficio comune di ARO è stato aggiudicato, in via definitiva, l'appalto dei servizi di *spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti urbani per i comuni dell'ARO n°6/LE, C.I.G.*, a seguito di una procedura aperta ai sensi degli articoli 55, comma 5, e 3, comma 37, del D.Lgs. n°163/2006, all'A.T.I. composta dalla Ditta *Bianco Igiene Ambientale s.r.l.* da Nardò (capogruppo mandataria), dalla Ditta *Gial Plast s.r.l.* da Taviano (mandante), e dalla Ditta *Armando Muccio s.r.l.* da Taurisano (mandante), a fronte dell'importo contrattuale, al netto del ribasso d'asta, di €102.986.734,96;
- **che**, presso il Comune di Nardò, in data 22/03/2018 è stato sottoscritto, con l'A.T.I. aggiudicataria dei suddetti servizi, il Contratto Rep. n°6241/2018, debitamente registrato all'Agenzia delle Entrate di Lecce, al n°3028 del 22/03/2018;
- **che** con la Delibera n°7 del 18/12/2018 l'Assemblea dell'ARO 6/LE ha stabilito l'avvio dei nuovi servizi a livello di ARO per il 21/01/2019;
- **che** i servizi previsti nel Contratto Rep. n°6241/2018 sono effettivamente iniziati il 21/01/2019;

CONSIDERATO:

- **che** nel corso dell'esecuzione del Contratto Rep. n°6241/2018 si sono riscontrati dubbi interpretativi inerenti i "costi di trasporto frazione organica";
- **che** al fine di addivenire ad una risoluzione bonaria della problematica manifestata, in data 27.01.2022, è stata inviata ai Comuni dell'ARO 6/LE, una istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006;



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

- **che**, infine, con la nota in atti del Comune di Nardò prot. n°69509 del 14.12.2021 il Comune di Alezio chiedeva chiarimenti in merito alla quantificazione dei costi di trasporto della organica (FORSU) oltre i Km. 200 e del trasporto delle frazioni secche recuperabili oltre i Km.60;

VISTA l'istanza prodotta dall'Avv. Annarita Marasco, in nome e per conto dell'A.T.I. Bianco Igiene Ambientale srl – Gial Plast srl – Armando Muccio srl, avente ad oggetto <<Contratto d'appalto rep. n. 6241 del 22/3/2018. Istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006>> con la quale, al fine di dirimere la controversia insorta in merito al "costo trasporto frazione organica" di cui all'articolo 3 del Contratto, ha chiesto l'attivazione del procedimento di cui all'articolo 240 del D.Lgs. n°163/2006 o, in subordine, dell'art. 239 del medesimo Decreto;

PRESO ATTO che con la medesima nota, l'Avv. Marasco ha indicato l'Avv. Luigi Quinto quale componente, per la parte rappresentata, in seno alla Commissione di accordo bonario;

VISTO l'articolo 240 del D.Lgs. n°163/2006;

RITENUTO di dover aderire alla istanza dell'Avv. Marasco attivando il procedimento di accordo bonario di cui all'art. 240 del D.Lgs. n°163/2006;

RITENUTO altresì di dover sottoporre alla valutazione della Commissione in oggetto anche i quesiti proposti dal Comune di Alezio con la nota prot. n°69509 del 14.12.2021;

VISTI:

- il D. Lgs. n. 267/2000;
- il Decreto Legislativo n. 163/2006;
- la <<Convezione di un'associazione tra i Comuni rientranti nell'Ambito di raccolta Ottmale (A.R.O.) n.6 della Provincia di Lecce>> sottoscritta dal Commissario ad Acta dell'ARO 6/LE;

ACQUISITI i pareri ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000;

Con voti unanimi favorevoli, espressi per alzata di mano, delle quote maggioritarie (100%) dei comuni aderenti Comune di Nardò (36,11%), Comune di Alezio (6,39%), di Aradeo (11,12%), Comune di Collepasso (7,24%), Comune di Galatone (17,95%), Comune di Neviano (6,28%), Comune di Sannicola (6,72%), Comune di Seclì (2,19%), Comune di Tuglie (6,00%)

D E L I B E R A

1. la premessa narrativa forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. **DI PRENDERE ATTO** dell'istanza dell'Avv. dall'Avv. Annarita Marasco, allegata al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale, avente ad oggetto <<Contratto d'appalto rep. n. 6241 del 22/3/2018. Istanza di accordo bonario ex artt. 239 e 240 del D.Lgs. 163/2006>>



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA

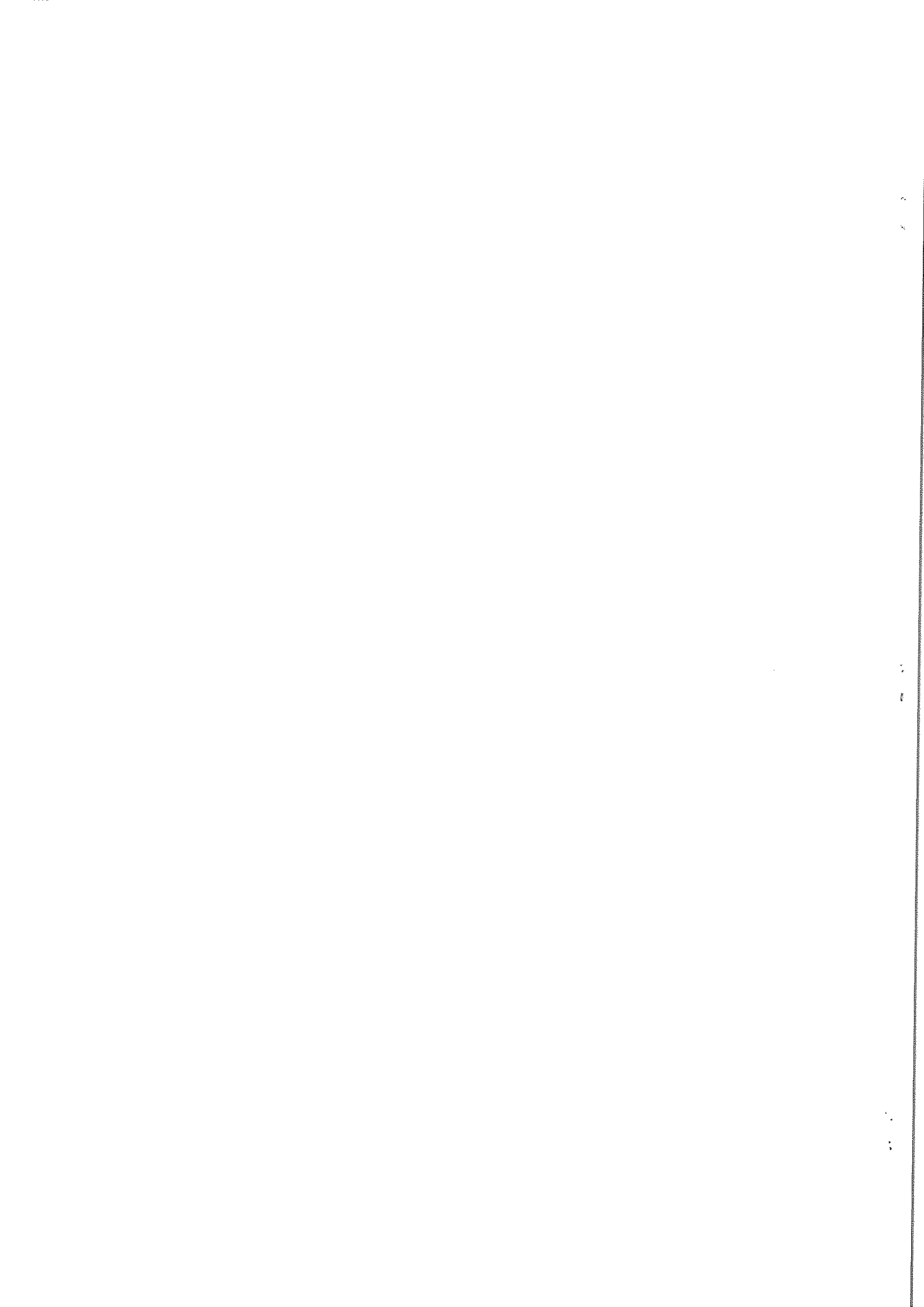


SECLÌ



TUGLIE

3. **DI ADERIRE** alla proposta di attivazione del procedimento di accordo bonario di cui all'art. 240 del D.Lgs. 163/2006;
4. **DI NOMINARE**, per la parte di competenza dell'ARO 6/LE e dei comuni facenti parte, l'Avv. Luca Vergine del Foro di Lecce, per la composizione della Commissione di cui all'articolo 240 del D.Lgs. 163/2006;
5. **DI DEMANDARE** al suddetto Avvocato il concordamento, con la controparte, del terzo nominativo per il completamento della costituzione della Commissione;
6. **DI SOTTOPORRE** alla valutazione della Commissione di cui all'art. 240 del D.Lgs. n°163/2006 anche i quesiti proposti dal Comune di Alezio con la nota in atti del Comune di Nardò con il prot. n°69509 del 14.12.2021, allegata al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale;
7. **DI DEMANDARE** al Responsabile dell'Ufficio comune di ARO l'adozione di tutti i provvedimenti consequenziali, inclusi quelli di impegno e liquidazione della spesa;
8. **DI DICHIARARE** la presente deliberazione - previa separata votazione con voti unanimi favorevoli, espressi nei modi di legge, delle quote maggioritarie (100%) dei comuni aderenti di Nardò (36,11%), Comune di Alezio (6,39%), Comune di Aradeo (11,12%), Comune di Collepasso (7,24%), Comune di Galatone (17,95%), Comune di Neviano (6,28%), Comune di Sannicola (6,72%), Comune di Seclì (2,19%), Comune di Tuglie (6,00%) - immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 267/2000





COMUNE DI ALEZIO (LE)

Via S. Pancrazio, 34 - Tel. 0833/ 283125 - Fax 0833/ 282340

ambiente@comune.alezio.le.it

C.F. 82001170750 - P.IVA 00601960750

SUAP – Ambiente - PNRR

Alezio, 13 dicembre 2021

- Al** Direttore dell'Esecuzione del Contratto
dell'A.R.O. n. 6/LE
ing. Mauro DE MOLFETTA
74100 – TARANTO
PEC: mauro.demolfetta@ingpec.eu
- Al** Responsabile Unico Procedimento - A.R.O. n. 6/LE
Piazza Cesare Battisti
73048 – NARDO' (LE)
PEC: protocollo@pecnardo.it
a c.a. Arch. Martire IMPERIALE
- e p.c. al Sindaco del Comune di ARADEO
PEC: protocollo.comune.aradeo@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di COLLEPASSO
PEC: protocollo.comune.collepasso@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di GALATONE
PEC: protocollo.comune.galatone@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di NARDO'
PEC: protocollo@pecnardo.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di NEVIANO
PEC: protocolloneviano@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di SANNICOLA
PEC: protocollo.sannicola.le@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di SECLI'
PEC: protocollo.comune.secli@pec.rupar.puglia.it
- e p.c. al Sindaco del Comune di TUGLIE
PEC: protocollo.tuglie@pec.rupar.puglia.it

OGGETTO: Contratto rep. n. 6241 del 22.03.2018 - Servizi di spazzamento, raccolta e trasporto dei rifiuti solidi urbani nel territorio dell'Ambito Raccolta Ottimale n. 6 della Provincia di Lecce per il periodo di anni 9. CIG: 618272848C.

ATTIVITÀ DI TRASPORTO RIFIUTI. RICHIESTA CHIARIMENTI.

Con riferimento al contratto in oggetto, si descrivono ai destinatari della presente le attuali modalità di pagamento del servizio di trasporto rifiuti, applicate dal soggetto esecutore dei servizi di igiene urbana nel Comune di Alezio, ditta Gial Plast srl, e si richiede, per quanto di competenza, una verifica di coerenza con gli atti progettuali. Nel dettaglio:

SERVIZIO DI TRASPORTO DEL RIFIUTO ORGANICO

L'azienda presenta mensilmente al Comune una fattura che include (vedi allegato 1):

- il costo del canone per il servizio pari a Euro 55.264,26
- il costo per gli oneri di sicurezza pari a Euro 205,63
- il costo del trasporto della frazione organica pari a Euro 1.291,89

Inoltre, per attività di trasporto ad impianti collocati ad una distanza superiore a 200 km, vengono presentate fatture aggiuntive aventi il seguente oggetto (vedi allegato 2): "Servizio di trasporto della FORSU come da C.S.A. agli articoli 2 e 15, con un costo chilometrico 0,125 euro/Km per tonnellata con distanza dai Comuni superiore a 200 km".

Si riporta di seguito un estratto del Capitolato Speciale d'Appalto, con evidenziate le parti d'interesse:

Art. 2 – Proprietà e destinazione dei rifiuti urbani

regionale. Per tale servizio di trasporto fuori dall'ambito provinciale, l'appaltatore dovrà provvedere con mezzi idonei, che dovranno essere adeguatamente indicati in offerta, fermo restando il compenso stabilito di €/ton 25,00 al lordo del ribasso d'asta offerto. Tale importo fa riferimento ad un trasporto di circa 200 km, pari alla distanza intercorrente tra i comuni dell'ARO 6/LE e la zona industriale di Modugno, dove è localizzato l'impianto di compostaggio attualmente disponibile. In ragione di ciò, per impianti disponibili diversi e quindi distanze diverse, si farà riferimento ad un costo chilometrico di 0,125 €/Km x ton. Qualora l'A.R.O. individui e stabilisca il conferimento presso impianti in ambito provinciale all'appaltatore non competerà più alcun costo di trasporto;

Art. 15 – Corrispettivo dell'appalto

L'importo complessivo annuo posto a base d'asta per i servizi di raccolta e spazzamento descritti nella relazione tecnica (allegato 1) è pari a:

- € 11.542.724,71 (undicimilioncinquecentoquarantaduemilasettecentoventiquattro/71 euro) - iva esclusa - per canone annuo riferito ai servizi previsti nel progetto.
- € 301.161,39 (trecentounomilacentosessantuno/39 euro) - iva esclusa - STIMATI per il solo servizio di trasporto, presso impianto individuato, dall'A.R.O.6/LE, in ambito regionale, dei rifiuti identificati con il codice CER 20.01.08 "rifiuti biodegradabili di cucine e mense" e CER 200201 "sfalci d'erbe e ramaglie". Per tale servizio di trasporto fuori dall'ambito provinciale, l'appaltatore dovrà attrezzarsi con propri mezzi, che dovranno essere adeguatamente indicati in offerta, fermo restando il compenso stabilito di €/ton 25,00 al lordo del ribasso d'asta offerto. Tale importo fa riferimento ad un trasporto di circa 200 km, pari alla distanza intercorrente tra i comuni dell'ARO 6/LE e la zona industriale di Modugno, dove è localizzato l'impianto di compostaggio attualmente disponibile. In ragione di ciò, per impianti disponibili diversi e quindi distanze diverse si farà riferimento ad un costo chilometrico di 0,125 €/Km x ton. Qualora l'A.R.O. individui e stabilisca il conferimento presso impianti in ambito provinciale all'appaltatore non competerà più alcun costo di trasporto.

Art. 21 – Trasporto e smaltimento/trattamento dei rifiuti

Trasporto e destinazione della frazione umida e del secco residuo (Indifferenziato)

La destinazione sarà quella imposta dai Comuni e dall'ARO, in quanto si tratta di costi a carico dei comuni. Il servizio non comprende il prelevamento e il trasporto di materiali diversi dai Rifiuti Urbani ed Assimilati. I rifiuti solidi urbani ed assimilati, rivenienti dalle attività in oggetto, raccolti in maniera indifferenziata e differenziata, rimangono di proprietà dei Comuni dell'ARO di riferimento che ne sosterranno i relativi costi di smaltimento/recupero.

Rientra nel servizio il trasporto entro una distanza dal confine del territorio Comunale di km 60. Fino a tale distanza quindi il costo di trasporto è compreso nel canone offerto, anche nel caso di modifica dell'impianto di conferimento. Per distanze superiori, si condurrà apposita istruttoria in contraddittorio, al fine di determinare i maggiori oneri.

Si precisa che attualmente, la ditta fattura l'intero tragitto intercorrente dal Comune di Alezio sino all'impianto di destinazione, secondo metodologie di calcolo, a parere dello scrivente, non corrette. Pertanto, alla luce di quanto sopra esposto, si pongono i seguenti quesiti:

- 1) Se il capitolato afferma che il costo del trasporto entro una distanza di 60 km dal confine del territorio Comunale è già compreso nel canone, non occorrerebbe quantificare quale maggior costo soltanto quello relativo alla distanza percorsa dal 61 km sino all'impianto di destinazione?

Esempio di calcolo ritenuto corretto:

Conferimento all'impianto di Herambiente a Sant'Agata Bolognese.

Distanza complessiva Alezio - Sant'Agata Bolognese: 891 km

Al netto del buffer di 60 km incluso nel canone, il maggior costo di trasporto è pari a:

$$\text{ton} \times 831 \text{ km} (891-60) \times 0,12 \text{ €}$$

- 2) Si rileva che anche per impianti collocati a distanze minori di 200 Km la Ditta fattura sempre la quota unitaria di Euro 1.291,89 dovuta per il tragitto sino a 200 Km,

Esempio di calcolo ritenuto corretto:

Conferimento all'impianto di Progeva a Laterza.

Distanza complessiva Alezio - Laterza: 164 Km

Al netto del buffer di 60 Km incluso nel canone, il maggior costo di trasporto è pari a:

$$\text{ton} \times 104 \text{ Km} (164-60) \times 0,12 \text{ €}$$

SERVIZIO DI TRASPORTO DELLE FRAZIONI SECCHIE

Per quanto concerne le modalità di calcolo dei costi di trasporto delle frazioni secche di rifiuto, l'art. 2 del Capitolato così recita:

Art. 2 – Proprietà e destinazione dei rifiuti urbani

8. Le spese di trasporto per qualsiasi tipologia di rifiuto per il conferimento agli impianti di destinazione dei rifiuti situati a una distanza inferiore a 60 km dal centro di ciascuno dei Comuni dell'ARO6 (con punto di riferimento per la misura assunto convenzionalmente coincidente con la relativa casa comunale) sono a carico dell'appaltatore e sono ricomprese nel canone d'appalto;

9. Qualora invece gli impianti di destinazione dei rifiuti risultassero a una distanza superiore a 60 km, all'Appaltatore sarà riconosciuto, per il percorso eccedente, un compenso aggiuntivo calcolato sulla base delle tariffe medie per il trasporto di materiale sfuso desumibile dal prezzario regionale, ridotto del ribasso d'asta applicato nell'offerta economica in sede di gara. La distanza sarà calcolata dal centro del singolo Comune, come espresso al punto precedente, all'impianto di destinazione.

La Ditta ha presentato una richiesta di maggiori costi di trasporto (vedi allegato 3) nella quale adopera un sistema di calcolo che riferisce essere stato adottato dall'ATI per l'intera ARO n. 6/LE e già accettato da tutti i Comuni.

Il calcolo proposto prevede il pagamento di un servizio "a viaggio", nella modalità "vuoto per pieno" ossia calcolando il volume del mezzo utilizzato per il trasporto ed adoperando un costo per mc/km per l'intero tragitto percorso dal Comune sino all'impianto di destinazione.

Il metodo adottato dalla Ditta, a titolo esemplificativo, per un viaggio per il trasporto degli ingombranti da Alezio all'impianto di Alifer srl di Francavilla Fontana per una distanza di soli 118 km viene quantificato da Gial Plast srl in Euro 1.926,00 ed in Euro 3.852 se il mezzo è dotato di rimorchio.

Questo Ente ritiene che il criterio corretto da adoperare potrebbe essere quello di utilizzare il fattore di conversione Ton/mc attinto da letteratura e calcolare il costo in relazione ai quantitativi di rifiuti effettivamente trasportati, come normalmente avviene nei servizi di igiene urbana.

Ad esempio:

100 ton di ingombranti

Fattore di conversione ton/mc 0,6

Metri cubi di rifiuti trasportati: $100 \times 0,6 = 60 \text{ mc}$

Distanza da conteggiare per l'impianto Alifer srl: $2 \times (118 - 60) = 116 \text{ Km}$

Costo del trasporto: $60 \text{ mc} \times 116 \text{ km} \times 0,963 \text{ €/mc/Km} = \text{€ } 6.702,48$

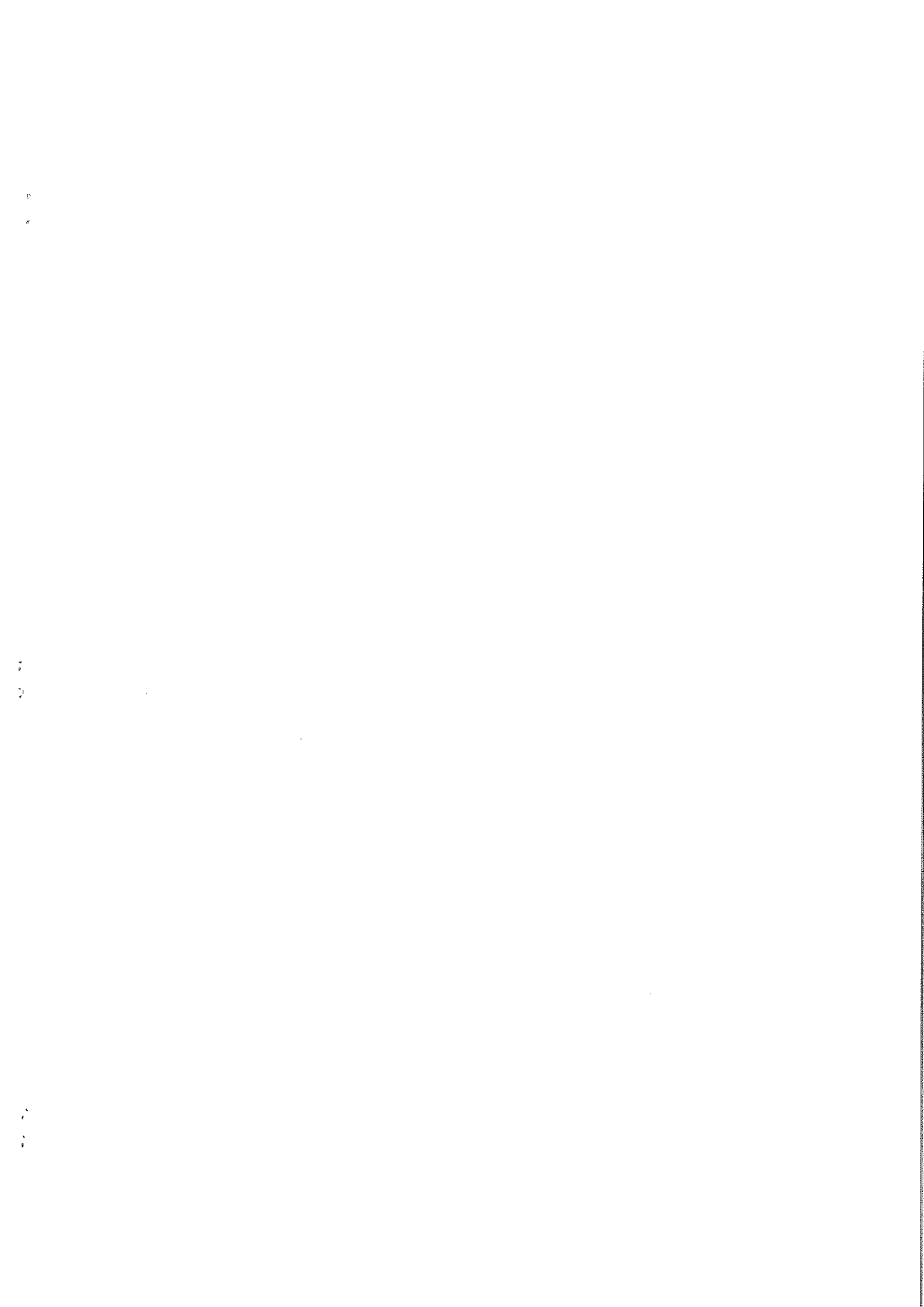
A margine si richiede di sapere se il costo unitario di 0,963 €/mc/Km utilizzato dalla Ditta e citato nella suddetta nota di richiesta di maggiori costi sia stato concordato dall'ATI con l'ARO n. 6/LE, come sostenuto dalla Ditta.

Confidando in un sollecito riscontro, si porgono distinti saluti.

il Responsabile del Settore Tecnico
SUAP – Ambiente - PNRR
Arch. Massimo Guerrieri



Città di NARDO' - Cod. Amm. c_1842 - Prot. n. 0069509 del 14/12/2021 12:31 - ARRIVO





NARDO'



ALENZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO

Dott.ssa Donatella POLIGNONE

IL VICEPRESIDENTE DELL'ARO 6/LE

Rag. Gosimo PICCIONE

Parere art. 49 D.lgs 267/00 tecnico

Il Sottoscritto Arch. Martire Imperiale, Responsabile dell'ufficio del comune dell'ARO 6 esprime ai sensi dell'art. 49 del D.lgs 267/00 il seguente parere sulla seguente proposta di deliberazione:

FAVOREVOLE

Il Responsabile Ufficio del Comune ARO 6

f.to Arch. Martire Imperiale

ATTESTAZIONE AI SENSI DELL'ART.134 COMMI 3 - 4 T.U.E.L. N.267/00

la presente delibera diverrà esecutiva decorsi 10 giorni dalla pubblicazione

la presente delibera è stata dichiarata immediatamente eseguibile

Nardò, _____

IL SEGRETARIO GENERALE

f.to Dott.ssa Donatella POLIGNONE

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE*

Reg. n. **E - 792**

Su conforme attestazione del Messo Comunale, si certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio il giorno - **8 MAR. 2022** e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

Dalla Sede Municipale, addì - **8 MAR. 2022**

IL MESSO COMUNALE ARO 6

Antonio Congedo