



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

E0054  
24 GEN 2022

## AMBITO RACCOLTA OTTIMALE N.6

CITTA' DI NARDO' - COMUNE CAPOFILA

PROVINCIA DI LECCE

# Verbale stenografico dell'Assemblea

**Delibera n. 12 del 01/12/2022**

**Oggetto: PROPOSTA MOTIVATA DI ACCORDO BONARIO NON ACCOLTA.  
VALUTAZIONI CONSEGUENTI ALLA DELIBERA N.11/2022**

**SEGRETARIO GENERALE Dott. Dario VERDESCA**

Buongiorno. Alle ore 13 esatte diamo inizio all'Assemblea dell'ARO. Faccio l'appello.

*[Il Segretario Generale procede all'appello nominale dei presenti]*

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE (Sindaco del Comune di Sannicola)**

Oggi siamo qui riuniti per discutere rispetto alla questione della rinuncia al lodo sull'accordo bonario dove abbiamo espresso, in quest'Aula, una contrarietà ad accogliere quell'accordo, quel lodo. È evidente che ci sono state delle criticità che ci hanno spinto poi a rinunciare all'accordo, una dove effettivamente siamo riusciti a spuntarla era quella del Centro di trasferimento e la seconda questione era quella relativa alla distanza dei 60 chilometri per quanto concerne la questione dell'umido, cioè della FORSU. Su questo si è discusso in modo ampio anche rispetto a quello che era in relazione, dove si poneva in essere il fatto che magari il capitolato o in questo caso il contratto era prevalente sul capitolato, un insieme di situazioni che non hanno convinto questa Assemblea e che ci ha portato a respingere. Oggi qui ho affianco, ve lo presento, l'Avvocato Roberto Marra, il quale dopo l'Assemblea di oggi dove ognuno di noi dovrà poi decidere sul fatto di dare incarico al Responsabile del Procedimento di dare incarico legale perché possa supportarci. La prima volta abbiamo nominato, se non erro, l'Avvocato Luca Vergine ma oggi è incompatibile perché ha partecipato al lodo e quindi l'Avvocato Marra ci rappresenterà per quanto riguarda la difesa dei nostri diritti. Il discorso principale, ci sono delle anomalie sul fatto della distanza che qualcuno ha voluto tacciare come un refuso di stampa, invece secondo me non lo è, e sin dall'inizio, da quando è stata posta in essere questa situazione per il tramite del Comune di Alezio nella persona del Sindaco e soprattutto dell'Assessore Romano, si è evinto che di fatto qualcosa non quadrava e soprattutto la questione della distanza oggi, per esempio, ancora di più dà ragione a noi, perché se oggi noi portiamo la FORSU a Calimera, che di fatto sta in provincia, poi non si comprende quale differenza ci sia rispetto al fuori provincia aggiunto dopo nel contratto, ancor di più forti del fatto che la questione della stessa ditta che fa il servizio per un altro ARO, in quel contratto, è vero che non possiamo oggi accomunarli, ma ci fanno ben riflettere se poi in quell'altra ARO si parla di 60 chilometri e all'interno dei 60 chilometri non si dovrebbe pagare il trasporto. Il problema serio è perché noi oggi affrontiamo questa situazione, non soltanto per far valere i nostri diritti, che sono di rimando quelli dei cittadini, ma soprattutto, ragazzi, qua sia con il Centro di trasferimento e sia col fatto della distanza se dovessimo spuntarla io non credo, l'altra volta ho parlato di una eventuale transazione, a prescindere ci vorranno i legali per poterla fare,



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

ma se dovessero accettarla è evidente che poi c'è una questione di retroattività, noi per anni abbiamo pagato il Centro di trasferimento e non si doveva pagare, su questo ormai è scontato che non si doveva pagare, ma soprattutto anche sulla distanza si apre un'altra situazione dove poi i legali dovranno affrontare il fatto di recuperare queste somme che noi abbiamo impropriamente, eventualmente, versato.

Adesso mi fermo e do la parola ad ognuno di voi e casomai poi vediamo un pochetto quale possa essere l'intervento che farà l'Avvocato Marra e l'intervento anche del Responsabile del Procedimento. Grazie. Chi vuole intervenire?

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Per riepilogare velocemente quelle che sono le criticità che abbiamo riscontrato su questo punto, oltre ad aggiungere anche un piccolo passaggio, Sindaco, sul terzo punto su cui ritorno a chiedere - che rimanga a verbale - ritorno a chiedere al RUP di avviare il procedimento per stabilire anche il costo per le frazioni secche, perché anche lì, per quanto non sia d'accordo su alcuni passaggi espressi dagli Avvocati, però in effetti c'era una carenza, sostanzialmente Bianco ha proposto un costo per le frazioni secche, sempre oltre i famosi 60 chilometri, che doveva essere concordato tra le parti, in realtà c'è stata un'imposizione del tutto unilaterale, quindi se si può avviare anche questa istanza ne sarei grata, anche perché noi abbiamo delle situazioni da risolvere, come Comune di Alezio intendo. Per quanto riguarda il discorso FORSU invece, la cosa che è lampante, come spiegava ampiamente il Sindaco, è questa sovrapposizione che esiste tra il costo che noi paghiamo all'interno del canone, il costo quello più consistente, il canone che include la remunerazione per i 60 chilometri, questo famoso buffer, e l'altra parte di canone che è relativa esclusivamente al trasporto del FORSU che è in fase di progettazione, è stato calcolato basandosi su una quantità presunta di produzione di organico di ognuno dei nostri Comuni, calcolando però la distanza con l'unico impianto che allora esisteva, ossia quello di Modugno che si trova ben a 200 chilometri, quindi noi ci troviamo a pagare veramente, secondo me, per una serie di sovrapposizioni che ci sono tra i vari atti di gara, sostanzialmente ci troviamo a pagare, a remunerare l'ATI per un tragitto di 200 chilometri per il trasporto della FORSU che di fatto non viene mai - salvo quando andavamo fuori regione, chiaramente - mai percorso, a maggior ragione nell'ultimo periodo in cui sostanzialmente siamo stati destinati all'impianto di Erchie - Oria che si trova ad una distanza veramente limitata. Per cui, a mio avviso, quella parte di canone ha remunerato indebitamente l'ATI, perché avrebbe avuto un senso qualora il capitolato, il contratto prevedessero di corrispondere all'ATI la reale distanza percorsa senza considerare questo benedetto buffer che in tutti i capitolati di tutte le gare dell'ARO c'è, addirittura nell'ARO 9 hanno un buffer di 200 chilometri, per cui non pagano niente e hanno la disponibilità di utilizzare impianti fuori provincia anche più economici per lo smaltimento dei rifiuti rientrando in questo buffer. Per cui, a mio avviso le risultanze dell'accordo bonario non potevano non essere respinte e a mio avviso l'Avvocato avrà tutta la materia per poter portare a più miti consigli l'ATI, a maggior ragione adesso in una posizione in cui ci troviamo di forza per cui portiamo l'organico in provincia e come giustamente diceva il Sindaco non si capisce perché adesso che si recano con sette - otto compattatori a Calimera spendono di più rispetto a quanto spendevano prima per andare con un articolato da Cave Marra, dalla stazione di trasferimento ad Erchie; se la matematica non è un'opinione otto autisti, otto compattatori hanno un costo superiore rispetto ad un unico carico svolto da Cave Marra. Per cui, di fatto le opzioni sono parecchie su cui si può trattare e tutte danno ampiamente atto del fatto che le Amministrazioni Comunali in questa situazione si trovano ad essere non perfettamente considerate.

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Assessore. Altri interventi? Prego.

**Caterina DORATO** (*Assessore del Comune di Galatone*)



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

Non condivido in toto quello che diceva la collega, io ritengo che noi oggi dobbiamo andare a discutere sulla questione spese di trasporto FORSU e capire l'interpretazione che è fatta in maniera diversa dal capitolato rispetto al contratto e queste clausole che tra loro sembrerebbero contrastare, ma sinceramente non credo neanche più di tanto, e capire se questi 60 chilometri che noi abbiamo pagato perché fuori provincia, questo surplus che abbiamo pagato sia dovuto o meno, perché poi il nocciolo della questione è che il ritorno che hanno gli enti da un punto di vista anche economico riguarda sostanzialmente questo. Il capitolato ... il canone che prevedeva anche il trasporto entro i 60 chilometri a prescindere se fosse all'interno della Provincia o meno è la questione cardine che dobbiamo analizzare noi partendo da un piccolo assunto, poi sicuramente l'Avvocato ci darà maggiori delucidazioni, l'assunto principale da cui partire, secondo me, a mio avviso, è che nel periodo in cui è stato pubblicato quel disciplinare e poi sottoscritto il contratto non vi erano impianti autorizzati per raccogliere la FORSU e pertanto quella clausola non poteva che valere come area buffer a prescindere dalla provincia, è da qui che bisogna partire. Io non sono d'accordo che erano i 200 chilometri, perché poi i flussi AGER oggi è Modugno domani può essere da un'altra parte...

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Perdonami, però un dettaglio, in realtà non è che sono 200 chilometri, la parte di canone, il costo di trasporto...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Assessore, non sovrapponiamoci, ti ridò la parola ma non sovrapponiamoci.

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Perché io sono perfettamente d'accordo con quello che dice lei ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Facciamo terminare l'Assessore.

[Alle 13:15 entrano in Aula il Sindaco di Tuglie e il Sindaco di Aradeo]

**Caterina DORATO** (*Assessore del Comune di Galatone*)

Volevo soltanto terminare con questo. Forse noi dobbiamo concentrare l'attenzione e inquadrare l'argomento principalmente su questo, cioè nel momento in cui è stato pubblicato il disciplinare, fatta la gara e contrattualizzato con l'ATI Bianco di fatto non esistevano impianti in provincia che potevano raccogliere la FORSU, pertanto è ovvio che quei 60 chilometri si riferiscono a un'area buffer al di là se ricade o meno nella provincia di Lecce. Io dico partiamo da questo per poi, anche rispetto alle altre questioni che sono analizzate in quella proposta di accordo, forse è il caso di mettere poi sul tavolo tutta un'altra serie di situazioni di cui ormai più volte abbiamo parlato, i nostri DEC comunali hanno rilevato alcune anomalie o discrasie rispetto all'esecuzione del contratto e ragionare su una base, se si vuole trovare un accordo, su una base diversa. Io vorrei fare questo ragionamento, perché poi se la decisione invece dell'ARO è "andiamo allo scontro", allora si va allo scontro in maniera diversa, però forse mettiamo sul tavolo tutti gli argomenti che ci siamo detti in questi ultimi mesi e ragioniamo su tutti gli argomenti.

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Esattamente quello che ho detto, forse mi sono spiegata male, quando io dico i 200 chilometri, se guardate la fattura che pagate ogni mese a Cave Marra è composta da due voci, la voce relativa al costo del trasporto del FORSU in fase di gara, di progettazione è stata quantificata, come dicevo prima, rispetto alla valutazione presunta che fu quantificata dai progettisti per 200 chilometri, che sarebbe la distanza dall'allora unico impianto presente in Regione Puglia che si trova tuttora a



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLI'



TUGLIE

Modugno. Quello che voglio dirvi è questo, che quella parte di canone sostanzialmente remunera 200 chilometri non 60, anche se nel capitolato ... sì, è così, Caterina, te lo posso garantire, il calcolo così è stato fatto, te lo può confermare anche il DEC... Scusami, il RUP volevo dire, scusami, scusami, il RUP... Ce lo può confermare il progettista, l'abbiamo approfondito, ma l'ha detto anche l'altra volta il progettista, lo possiamo tranquillamente contattare. Il criterio utilizzato per il calcolo del canone relativo al trasporto della FORSU - potete tranquillamente approfondirla questa cosa - non è calcolato 100 tonnellate di FORSU per 60 chilometri di buffer, no, perché il riferimento allora, proprio per il motivo che dicevi tu, era Modugno. Convieni con me che è assurdo pagare per 200 chilometri con un buffer di 60? Per cui l'anomalia che dici tu è quella principale, ma a monte secondo me ci stanno una serie di criticità, di contrasti che andrebbero risolti, ecco. Però di questo stai pur tranquilla, i 1.200 Euro che paga il Comune di Alezio, non lo so quanti sono per Galatone, non sono la quantità, perché quello è stato forfettizzato in questo modo, però è una scelta fatta dai progettisti, a *forfait* si paga tanto per 200 chilometri. Poi l'assurdità ...

**Caterina DORATO** (*Assessore del Comune di Galatone*)

Sì, però oggi non si può mettere in discussione ciò che è stato il progetto, su questo dobbiamo esserne tutti consapevoli, bisogna parlare di interpretazione contrattuale ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Chiedo scusa. Innanzitutto vi chiedo di rispettare gli interventi. Assessore, vi chiedo di chiedermi la parola, ve la do a tutti quanti, potete sviscerare quello che più ritenete giusto dal punto di vista giuridico rispetto a questa materia che stiamo affrontando oggi, però vi prego non sovrapporiamoci, altrimenti anche la stenotipista ha dei problemi. Assessore, Lei ha terminato? Assessore Romano, ha terminato? C'è qualcun altro che deve prendere la parola?

Prima di dare la parola all'Avvocato, è evidente che rispetto a quello che si è detto ci sono delle criticità veramente importanti, tra l'altro mi soffermo di più su quello che impropriamente, se dovesse il giudice decidere che abbiamo ragione, di quello che abbiamo pagato, perché anche nel *range* dei 200 comunque i 60 c'erano e comunque te li sei pagato due volte. Il problema reale è proprio questo, cioè capire. Che ci sia un errore a monte è evidente, l'altra volta feci l'esempio: che significa che se noi andiamo a Cellino San Marco paghiamo, se siamo a Squinzano non si paga - come diceva prima l'Assessore Romano, ha ragione - con costi maggiori per la ditta? Quindi, quello che si dovrebbe fare, Avvocato, semmai dovessimo arrivare a transazione, è assolutamente opportuno rivedere proprio il contratto, perché quel contratto nasceva in un momento particolare dove giustamente l'Assessore ... prima in provincia di Lecce non c'era un Centro di compostaggio. Non solo, non dimentichiamoci che c'è stata un'altra penalizzazione, quel contratto nasceva sulla scorta del fatto che la ditta nelle offerte migliorative - correggimi, Architetto, se baglio - aveva detto che avrebbe edificato in tempi brevissimi un Centro di trasferta a Nardò che non avrebbe dovuto toccare i bilanci comunali e anche questo poi è stato disatteso e ancora oggi siamo nelle fasi di eventuali autorizzazioni per terminarlo. Ci sono delle situazioni e noi abbiamo il dovere/diritto di difendere le casse comunali e di rimando assolutamente al 100% i cittadini di ogni Comune dell'ARO. È evidente che questa situazione va vista con la massima attenzione, sono d'accordo con l'Assessore di vedere le cose per step, se no davvero ci andiamo a impantanare in una situazione che non ce ne usciamo più. Se riusciamo già a portare a casa il risultato, Assessore Romano, quello relativo alla trasferta ce lo siamo già portato, perché sul lodo è chiaro che non si doveva pagare, ma soprattutto quello delle distanze, secondo me abbiamo fatto un passo importante. Poi anche sul secco va vista la situazione, perché ancora sul secco si parla di Corigliano, io so per certo che ancora a Corigliano stiamo alle calende greche, come si suol dire, là c'è una contrapposizione, una dicotomia impossibile anche là, rischieremo poi di andare in emergenza e anche là rischieremo di avere ulteriori costi.

Io innanzitutto devo elogiare questa Assemblea, ho avuto la fortuna di rappresentare e di essere anche Presidente nella precedente dove c'erano altri Sindaci, ma quello che ha affrontato questa



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

Assemblea negli ultimi tre - quattro anni veramente è stato edificante nell'interesse dei nostri cittadini, abbiamo affrontato questioni tecniche anche molto difficili. Noi siamo dei Sindaci, quindi non dovremmo entrare in merito, però siamo stati capaci di spulciare e di guardare la situazione con molta attenzione e questo credo che dal punto di vista di quella che deve essere la rappresentanza dei nostri cittadini possiamo stare tutti quanti tranquilli che abbiamo dato il massimo. Il fatto che l'Assemblea l'altra volta all'unanimità abbia votato contro quel lodo è evidente, voglio sottolineare l'intelligenza di alcuni componenti di questa Assemblea che magari - tra virgolette - anche di colore - io non ne ho, grazie a Dio, sono fortunatissimo, ho il privilegio di non avere partiti - anche avendo colori diversi hanno fatto valere, hanno sovrapposto quello che è l'interesse collettivo di tutto il territorio dell'ARO 6 rispetto a quelle che erano le questioni personali, questioni di appartenenza. Grazie. Darei la parola adesso all'Architetto Martire Imperiale e dopo all'Avvocato Marra, se non ci sono altri interventi. Grazie.

### **Arch. Martire IMPERIALE** (*Responsabile ARO LE/6*)

Sinceramente ho poco da dire perché poi, come ha fatto notare il Vice Presidente e Presidente di questa Assemblea, la materia è assai complessa, non siamo riusciti neanche a dipanarla all'interno di una Commissione di accordo bonario figuriamoci se io in qualche modo posso dare un ulteriore contributo se non quello che abbiamo già dato io e il progettista l'ultima volta del fatto che nel momento in cui è stato costruito quel progetto d'accordo con tutti i Sindaci dell'epoca si sono paventati diversi scenari, cioè impianto in provincia di Lecce realizzato dall'ATO - OGA Provincia di Lecce, perché all'epoca c'era l'ATO - OGA Provincia di Lecce, e impianto fuori provincia di Lecce, esattamente a Modugno, poi purtroppo le cose evolvono nella vita, è nata AGER nel corso della gara, l'impiantistica è passata dall'ATO - OGA ad AGER, tutt'oggi abbiamo grossi problemi, il Comune di Aradeo mi risulta che è riuscito a scaricare, l'organico di ieri l'ha scaricato mezz'ora fa perché il nuovo impianto non regge, oggettivamente, quindi prepariamoci anche durante le feste di avere il rifiuto in casa perché sarà così verosimilmente, già nei giorni scorsi mi hanno telefonato per dirmi "non ci stanno facendo scaricare", addirittura pare che sia arrivata ad horas una comunicazione da parte di AGER esclusivamente per il Comune di Aradeo per andare a Erchie. Ovviamente Erchie non poteva accettare il rifiuto di Aradeo perché Erchie e Aradeo non hanno nessun rapporto contrattuale avendo contrattualizzato il Comune di Aradeo con Cave Marra come stazione di trasferimento. Ripeto, è una situazione davvero pensante che va ben oltre quelle che sono le competenze dell'ARO, di questa Assemblea e quant'altro.

Mi permetto soltanto di dire una cosa per quanto riguarda la sollecitazione dell'Assessore Romano per le frazioni secche, quella faccenda delle frazioni secche, che sono riferite soltanto al Comune di Alezio perché altri Comuni non mi hanno fatto sapere nulla in merito, cioè il discorso degli ingombranti, se non erro, e qualche altra fazione che su disposizione del Comune sono stati trasportati fuori provincia, da quello che ricordo io, bene, su questo il lodo arbitrale che noi comunque abbiamo rigettato, su questo tutti e tre gli arbitri, anche il nostro arbitro, erano d'accordo sul prezzario da applicare. A questo punto io vorrei capire semplicemente se ci si aspetta che l'Ufficio faccia i conteggi applicando quel prezzario o se è altro che si chiede, primo. Secondo, non credo che spetti, tra l'altro, all'Ufficio di ARO, siccome è una fattispecie di un Comune non credo che l'Ufficio di ARO debba mettersi a fare i conteggi di un Comune, altrimenti qui non ce ne usciamo più. Giusto per capire, perché io non ho capito ancora, è la seconda volta che vengo sollecitato su questo, non ho capito che cosa devo fare ...

*(L'Assessore Romano interviene fuori microfono)*

### **Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Mi ha tirata in ballo e devo rispondere.



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**Arch. Martire IMPERIALE** (*Responsabile ARO LE/6*)

Stavo dicendo, sostanzialmente è questa la situazione. Poi, ripeto, io non sono il DEC, ci tengo a precisarlo, io sono il Responsabile dell'Ufficio, mi occupo soltanto di questioni di carattere amministrativo, non vado a fare i conticini per il Comune di Collepasso, il Comune di Nardò e quant'altro, ognuno ha il suo sub - tra l'altro da convenzione - ha il suo assistente al DEC, il suo sub-DEC, queste sono cose che poi ognuno si va a riguardare, noi ci esprimiamo su questioni di carattere generale.

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Posso? Nessuno ha chiesto interventi tuoi di carattere ... I conteggi non li devi fare tu, Martire, sono state dette delle cavolate, per cui devo rispondere ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Assessore, avrà la possibilità di rispondere subito dopo.

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

No, devo rispondere perché devo rispondere.

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Un attimo, Assessore.

**Arch. Martire IMPERIALE** (*Responsabile ARO LE/6*)

Io non dico cavolate ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Chiedo scusa, vorrei anche un certo contegno. Con tutto il dovuto rispetto, capisco che la materia può anche infervorare, però è evidente ... Attenzione, poi si sono dette delle cose simili, l'Assessore ha posto un problema che è successo ad Alezio, e questo è strano perché poi in tutto l'ARO non è successo, l'Architetto ha detto: "è una questione che è successa ad Alezio", quasi per dire "veditela con la tua azienda per quale ragione sei fuori provincia", per quello che ho compreso. È evidente che la situazione vada rivista anche per quanto riguarda il prezzario, però vi chiedo la cortesia, al netto di tutto, siamo qua tutti quanti per raggiungere l'obiettivo nell'interesse dei bilanci comunali e quello dei cittadini, però, Assessore, Lei mi conviene, il fatto di Alezio è un singolo caso, nessun altro Comune fuori provincia, Sannicola stessa non ha mai pagato. Prego, Assessore.

**Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Il singolo caso, è una pura casualità il fatto che si sia verificata solo ad Alezio questa cosa, chiunque di voi sarebbe potuto andare fuori provincia. In quella fase storica Alezio ha terminato la gara per gli ingombranti e quindi ha dovuto affidare nuovamente lo smaltimento degli ingombranti a qualcuno, un impianto serviva, non me li potevo portare a casa io, chiaramente. Il fatto che mi sia espressa in questi termini è perché la mia pazienza ha raggiunto abbastanza un limite su questa vicenda, sono anni, anni che chiedo che venga bonariamente risolta la questione, c'era anche l'accordo da parte dell'azienda con il gestore locale, di fatto è stato posto in essere un ostruzionismo assurdo per evitare che si andasse a risolvere la questione tra Alezio e il gestore di Alezio, perché questa questione, essendo un calcolo che poi di fatto riguarda tutta l'ARO, di fatto, perché il metodo non è che lo può interpretare Alezio, lo deve interpretare ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Chiedo scusa, Assessore, soltanto un appunto. Voi avete comunicato alla DEC la questione?



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ'



TUGLIE

### **Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Mino, Sindaco, il fatto che questi punti siano stati inseriti all'interno del lodo, dell'accordo è stato su iniziativa della sottoscritta che all'interno di un'Assemblea ha chiesto al RUP di inserire quei punti visto che dopo un anno abbondante di sollecitazioni allo stesso RUP e allo stesso DEC non si riusciva ad arrivare ad una soluzione, perché trattandosi di una questione di metodo che impatta su tutti non poteva essere l'accordo che era stato raggiunto essere utilizzato, il criterio utilizzato solo per il Comune di di Alezio, doveva essere approvato da tutti. Detto ciò, ritorno al precedente storico. In quella fase storica ci fu un blocco, non so se voi vi ricordate, un blocco degli impianti, non riuscivamo a trovare un impianto, abbiamo trovato un impianto che si trova a Brindisi, in provincia di Brindisi, che tra l'altro aveva una tariffa inferiore rispetto a quella applicata ad altri impianti in provincia di Lecce e Alezio è stata costretta ad andare lì. In quella fase, nel momento in cui noi abbiamo chiesto quale metodo fosse utilizzato per calcolare il costo del trasporto oltre i 60 chilometri di fatto ci fu risposto sempre dal RUP che non esisteva un metodo, che si applicava lo stesso previsto dalla gara, se non poi venire a scoprire dopo mesi che c'era una nota da parte della Bianco in cui dava questo famoso prezzario regionale, in cui dava il riferimento di quel prezzario regionale che noi contestavamo perché quel prezzario dice "vuoto per pieno", o meglio prende a riferimento una tipologia, i lavori pubblici, una tipologia di CER che riguarda gli inerti e sostanzialmente il criterio applicato nel capitolato è del vuoto per pieno, cioè che se la Gial Plast mi porta un frigorifero a Francavilla io pago come se stesse portando il cassone intero, siccome, ribadisco, lo trovo alquanto assurdo e comunque il problema deve essere risolto e se da procedura bisogna avviare istruttoria che l'ATI deve incontrare, deve accordarsi con l'ARO affinché Alezio possa risolvere il problema, qual è il problema di chiedere - Martire - di avviare questa benedetta istruttoria? Io non ti sto chiedendo di fare calcoli, i calcoli me li faccio da sola, me li fa l'Ufficio, però l'istruttoria la devi avviare tu affinché ci sediamo, troviamo l'accordo sul listino, quello corretto, sul metodo da applicare, che anche la stessa Gial Plast ha detto essere assurdo, e finiamo. Poi se questo punto lo dobbiamo portare anche all'interno della transazione che deve portare avanti l'Avvocato lo possiamo fare, ma il Comune di Alezio sono tre anni che cerca di dirimere questa vicenda in maniera pacifica, perciò io sono stanca, non si può dire che è una questione che riguarda Alezio perché queste cose potrebbero succedere a Collepasso che sei costretto a portare i toner a Foggia e ti trovi con lo stesso problema.

### **VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Assessore, io credo che Lei sia stata abbastanza chiara. È evidente che questa situazione la si risolve appena affronteremo subito dopo il secondo Punto all'Ordine del Giorno, perché se non ci mettiamo in testa una cosa che era vincolante all'inizio di questa avventura, o disavventura, io la chiamo davvero un'odissea, ma all'inizio per una scelta regionale, si doveva per forza iniziare, ma è evidente che la DEC è vincolante al servizio perché se no non ce ne usciamo più. Il Responsabile del Procedimento è come dire: Responsabile di Procedimento - Direttore, questo è chiaro, Direttore lavori - Responsabile Unico del Procedimento che prende, al netto che ha il potere anche di controllo, ma che prende tutte le informazioni ... (*inc.*), in questo caso la DEC è indispensabile, sono indispensabili i DEC comunali, è indispensabilissima la DEC generale, ed ecco perché noi siamo qui ad affrontare una situazione che deve essere risolta e chiedo al Responsabile del Procedimento proprio una celerità nel fatto di approvare questa benedetta convenzione e di sbrigarci a nominare, e compete solo e soltanto non l'Assemblea ma al Responsabile Unico nominare o collegialmente, in modo collegiale o in modo singolo, la DEC, questo io credo che sia il problema reale che ci ha visti oggi soccombere davanti a certe situazioni, perché abbiamo già detto, e tutti quanti siamo consapevoli del fatto, ed è acclarato, che neanche i servizi che dovevo essere l'essenza di quello che paghiamo sono fatti come di fatto comanda, i servizi sono deficitari, sono dei servizi scarsi, però senza una DEC, io non è che posso chiedere al Responsabile del Procedimento di fare il giro dei paesi per vedere come funziona, è evidente che noi dobbiamo trovare un punto di incontro, tra cui il problema che ha posto in essere l'Assessore Romano va comunque attenzionato, nel modo più assoluto vanno fatte le tariffe perché



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLI'



TUGLIE

potremmo trovarci in un altro problema. Però è evidente che tutto questo lo si fa con uno spirito di collaborazione, cerchiamo tutti insieme di trovare un punto di incontro, siamo qua oggi per questo, ma soprattutto - le do la parola e chiedo scusa all'Avvocato Marra se l'ho tenuto fermo - chiedo un suo intervento per come affrontare la situazione. Conosco bene l'Avvocato Marra – lo faccio per responsabilizzarlo ancora di più – siamo in buone mani, è evidente che noi lotteremo a denti stretti per portare a casa questi risultati che già di per sé, Assessore Romano, sono storici se riusciamo a portarceli a casa, davvero sono storici, uno ce lo siamo già portato, lotteremo sull'altro, lo abbiamo fatto in modo compatto, in modo monolitico, continuiamo su questa strada e sono convinto che otterremo per i nostri cittadini dei buoni risultati. Grazie.

#### **Avv. Roberto MARRA**

Su sollecitazione dell'amico Mino avevo cominciato a dare uno sguardo alle carte, a quella bozza di accordo bonario che voi non avete accettato, mi sono soffermato, per la verità, sulla questione della prevalenza tra capitolato speciale, ovvero contratto, e mi pare che una cosa che abbiamo anche sostenuto come ARO in sede di dibattito, come poi verbalizzato nella proposta di accordo bonario, mi pare che sia abbastanza piana la soluzione della prevalenza del capitolato speciale, perché quell'ultimo comma dell'Art. 1 non vale ad escludere l'applicazione del capitolato speciale al di là dei metodi, delle procedure per l'interpretazione, ma perché proprio l'Articolo stesso distingue fra capitolato speciale e documenti, per cui su questa cosa penso che ci possiamo attestare e possiamo portare a casa un risultato. Sull'ulteriore questione dei 200 chilometri non sono entrato nel merito perché ho visto che era giunta una decisione unanime, però nulla vieta che nel momento in cui mettiamo in discussione questa bozza di accordo bonario noi possiamo riprendere tutte le questioni, non solo quella sulla quale ci sentiamo forti ma anche quella sulla quale si sente forte l'Assessore dal Comune di Alezio, lo sto dicendo senza motivo di polemica.

#### **Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Vorrei far presente che il mio passaggio era soltanto per dare un quadro, chiaramente secondo me. Io veramente convengo con quanto diceva Caterina, il nostro obiettivo è non pagare nei 60 chilometri perché ogni gara ha il buffer, il fatto che poi sia stato utilizzato quel metodo per quantificare quella famosa parte di canone che è stata fortettizzata io non sono nessuno per dire se va messa in discussione, lascio a Lei, Avvocato, Lei sicuramente ...

#### **Avv. Roberto MARRA**

Io non ho gli elementi perché non ho approfondito la questione.

#### **Eleonora ROMANO** (*Assessore del Comune di Alezio*)

Siccome questi punti, sostanzialmente, sono venuti fuori perché man mano, all'inizio ...

#### **VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Facciamo terminare, per favore.

#### **Avv. Roberto MARRA**

Ripeto, non avendo approfondito la questione mi ero fermato, non sono in grado di dire se noi abbiamo ragionevolmente motivo di insistere oppure se ci possiamo fermare, ma nulla vieta che anche da un punto di vista strategico che noi possiamo porre tutte le questioni nel momento in cui andiamo, questo non tanto per ottenere un pronunciamento da parte del Giudice, al quale pure tenderemmo, ma per costringere la Bianco, il raggruppamento di imprese che sta svolgendo il servizio a sedersi ad un tavolo serio di contrattazione, perché gli accordi bonari raggiunti attraverso questo metodo si debbono raggiungere a monte, prima ci si accorda sul tutto e poi si può formalizzare all'interno, anche per evitare problemi su abusi d'ufficio o altre questioni. Qua è stato scelto di andare in un'altra direzione,



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

però non metto in discussione quello che è stato fatto. A questo fine non è inopportuno che ciascun Comune, anche sulla base di un quadro sinottico, una cosa molto veloce, oppure anche più approfondita, stenda quali sono le sue idee e soprattutto rispetto a quali servizi l'appaltatrice è carente, in maniera che se ci dovessimo trovare per avviare questa trattativa, che sarà dura, noi possiamo anche far pesare le ulteriori richieste rispetto a quelle che mi paiono che possono essere in maniera non discutibile avanzate. La strategia può passare attraverso una diffida, un atto ricognitivo di tutte le richieste che noi prospetteremmo alla controparte oppure attraverso l'avvio di un'azione giudiziaria, una volta intrapresa la quale nulla ci vieta di sederci nel corso di quella ad un tavolo e concordare sulle rispettive posizioni. Ripeto, per quello che ho verificato io non mi convince assolutamente la conclusione a cui sono pervenuti che riguarda l'accantonamento del disposto del capitolato speciale, che sui 60 chilometri è anche chiaro riguardare anche la frazione umida. Per cui, se intendete affidarmi questo mandato io approfondirei le questioni da un punto di vista giuridico, anche l'altra questione, eventualmente, però se poi il supporto può venire da ciascun Comune sia in riferimento ai servizi, alle manchevolezze dei servizi, sia in riferimento con l'approfondimento di natura giuridica delle questioni sulle quali ci sentiamo di dover contrapporci al raggruppamento di imprese Bianco, per me possiamo partire dalla raccolta di queste singole posizioni per come ufficializzate da ciascun Comune.

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Avvocato. L'Avvocato ci ha sicuramente rafforzati rispetto a quelle che erano le nostre idee e siamo stati dei bravi – tra virgolette – facili profeti a non accordarci e quindi a non approvare quel lodo. Se non ci sono domande da fare adesso all'Avvocato, congederei l'Avvocato e andiamo subito al secondo Punto all'Ordine del Giorno. Chiedo un atto di indirizzo rivolto al Responsabile del Procedimento il quale poi dia incarico all'Avvocato perché si possa poi addentrarsi in quella che deve essere una eventuale transazione oppure una eventuale sentenza. Io credo, e su questo, Assessore Romano, vorrei sottolineare questo aspetto, siamo riusciti ad ottenere grazie all'intervento di ognuno di noi, se poi magari il fautore è stato Aradeo anziché Alezio, Alezio anziché Sannicola poco interessa, l'importante è raggiungere l'obiettivo. Io credo che adesso la ditta veramente stia in difficoltà, perché poi c'è tanto ancora da discutere, lo faremo in altre sedi, tra le altre cose l'adeguamento Istat, anche là si dovrà fare un'Assemblea monotematica su quello che ha chiesto l'azienda e su quelle che sono invece le direttive dell'ARERA, rispetto anche all'AGER, sono temi che affronteremo man mano. Se non ci sono domande libererei l'Avvocato e passiamo subito al secondo Punto all'Ordine del Giorno. Prego, Assessore.

**Pierpaolo GIURI** (*Assessore del Comune di Nardò*)

Convengo con la strategia che vuole intraprendere l'Avvocato, è un'Assemblea politica la nostra, quindi non entriamo nel merito, sarebbe inutile farlo in questa sede, direi che si dovrebbe poi istituire un tavolo con il supporto giuridico ma soprattutto con il supporto tecnico del DEC, dei DEC che andremo a nominare e dei nostri Uffici, poi informalmente decideremo chi dovrà partecipare, eccetera, però sarà molto importante la presenza poi degli Uffici, dei nostri dipendenti per concordare una strategia in questa fase transattiva, con la speranza, il mio auspicio è che non si debba arrivare ad un ... penso che sia la speranza di tutti, però ovviamente vanno messe sul tavolo tutte le criticità per arrivare con forza al tavolo delle trattative.

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Credevo che l'Avvocato è stato molto chiaro e non abbia usato un linguaggio criptato nel dire: ognuno di voi metta nero su bianco quali sono le doglianze, le criticità per avere ancora più forza ad affrontare la situazione, e davvero ce ne sono tantissime, se ci rivolgiamo ai nostri DEC comunali comprenderemo davvero quante sono le criticità del servizio e quelle le metteremo sulla nostra parte di bilancio per dire: troviamo un accordo, sediamoci, come diceva l'Avvocato, seriamente e parliamo di quella che deve essere una eventuale transazione. Avvocato, io la ringrazio.



NARDO'



ALEZIO



ARADEO



COLLEPASSO



GALATONE



NEVIANO



SANNICOLA



SECLÌ



TUGLIE

**Avv. Roberto MARRA**

Arrivederci a tutti, buon lavoro.

**Caterina DORATO** (*Assessore del Comune di Galatone*)

Forse, Presidente, ci diamo dei tempi per questo, diamo una settimana ad ogni Comune affinché mandiamo tutto ...

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Grazie, Assessore, è giusto.. Se vogliamo accelerare i tempi è evidente che nell'arco di una settimana ogni Comune farà le sue rimostranze, le sue criticità e le presenterà in questo caso all'attenzione del Responsabile del Procedimento, così come deve essere, e il Responsabile del Procedimento passerà tutto dell'Avvocato, va bene? Perfetto. Chi è favorevole?

[Si procede a votazione]

**VOTAZIONE**

Favorevoli all'unanimità

**VICE PRESIDENTE ARO-6/LE Cosimo PICCIONE** (*Sindaco del Comune di Sannicola*)

Unanimità.

**SEGRETARIO GENERALE Dott. Dario VERDESCA**

Terminiamo la verbalizzazione.

[I lavori dell'Assemblea terminano alle ore 13:47]

Reg. n° **00054**  
Pubblicato dal - **9 GEN 2022** al **12 4 GEN 2022**

**IL PLESSO COMUNALE DI NARDO**  
**Antonio Colonna**